

Geachte heer van Dis, best Adriaan,

U kondigt dhr. Yuval Noah Harari aan als een van de grote denkers van deze eeuw.

Ik heb uw interview dan ook aandachtig bekeken.

Heel eerlijk, ik heb niets gehoord wat ik niet al wist. Oké, wat technische snufjes in het vooruitzicht, maar niets nieuws.

Helaas moet ik ook concluderen dat deze man een onvolledig beeld van de werkelijkheid schetst.

Hij spreekt over de toekomst maar realiseert zich blijkbaar niet dat alles wat hij aandraagt op het “nu” van toepassing is. Hij schetst gewoon een beeld van de huidige wereld.

Als hij het heeft over een nieuw “ras” mens, dan heeft hij het over een tweedeling in de samenleving, met kansarmen en kansrijke mensen, met rijken en armen, met machthebbers en onderdrukten. Een beeld dat de afgelopen 10.000 jaar niet anders is geweest.



Hij noemt ons “beestjes”:

Dat is een volstrekt verkeerde woordkeuze.

Wij zijn geen beestjes, wij zijn zoogdieren en wel van het soort “mens”.

Wat ons hoofdzakelijk onderscheid van de rest van de zoogdier is de mogelijkheid om over onszelf na te denken.

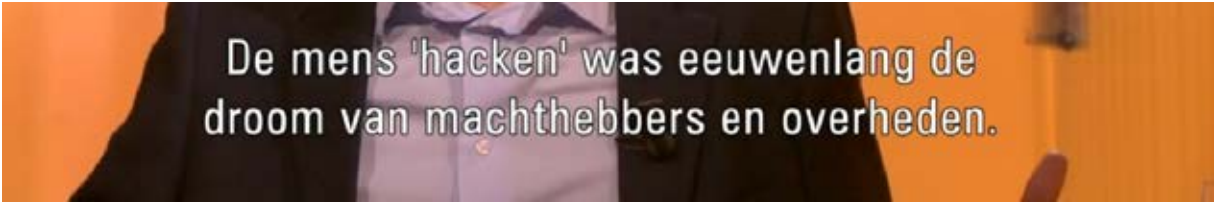
Te beseffen dat we er zijn.

Ik denk dat dat het enige relevante verschil is tussen ons en ander aards leven.

We (al het aardse leven) zijn allemaal ontstaan uit LUCA (last universal common ancestor).

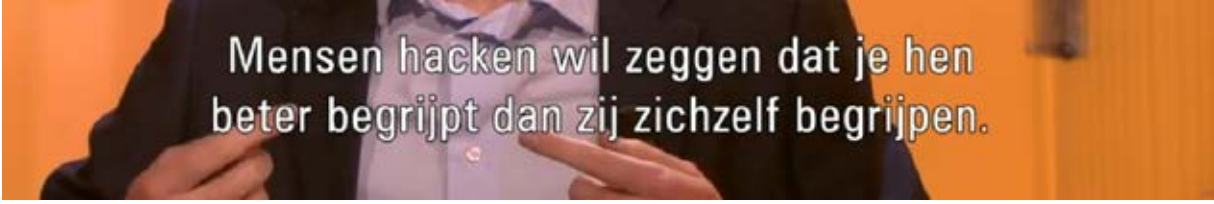
Verder zegt hij dat we “hackbaar” zijn. Ook weer een volstrekt verkeerde woordkeuze. Hij zou “voorspelbaar” kunnen zeggen. Dat is gedeeltelijk waar. Het is namelijk afhankelijk van de keuzes die we maken. Tot nu toe maakt het overgrote deel keuzes op basis van NIET rationele gegevens. Emoties, gevoel, impulsiviteit, beïnvloeding, opvoeding, cultuur, overtuiging, enz, enz, enz. Niets rationeels bij.

Dat is voorspelbaar. Echter als mensen de capaciteit om rationeel te denken meer zouden benutten zijn we niet meer “hackbaar”. Dan zijn we plots “onvoorspelbaar”. Helaas wordt er enkel op wetenschappelijk gebied rationeel gedacht.



De mens 'hacken' was eeuwenlang de droom van machthebbers en overheden.

Hier maakt hij een denkfout. Hij scheidt de “mens” van de machthebbers en overheden. Machthebbers en overheden zijn mensen, en daar zit ook het probleem, het zijn mensen met bepaalde eigenschappen. Ik noem het profielen. Geen verschil dus.



Mensen hacken wil zeggen dat je hen beter begrijpt dan zij zichzelf begrijpen.



...en zo je gedrag niet alleen kunnen voorspellen, maar ook manipuleren.

Hier maakt hij een denkfout.

Mensen die andere mensen denken te begrijpen op basis van hetgeen ze kunnen “hacken”? Dat gaat niet. Daar zitten meer lagen van problemen onder. Zodra mensen rationeel leren denken kun je ze niet meer begrijpen op basis van hun gedrag. Per definitie is het nodig jezelf beter te leren kennen om rationeel te kunnen denken. Je moet n.l. bij je zelf kunnen herkennen wanneer je gedachte “gekleurd” zijn en dat moet je kunnen uitschakelen. De theorie dat je dan mensen kunt “hacken” en beter kunt begrijpen (lees voorspellen), en dus ook kunt manipuleren, gaat dus enkel op zolang mensen te weinig bewust zijn van zichzelf.



Dat was de droom van Stalin, Hitler, de katholieke kerk en ga zo maar door.



Maar dat lukte nooit.
- Omdat de technologie ervoor ontbrak.

Hij beweert dat het niet lukte omdat de technologie hiervoor ontbrak.

Volgens mij is het hun wel degelijk gelukt grote groepen mensen te manipuleren met catastrofale gevolgen.

Onlangs nog met de Brexit, niet zo catastrofaal, maar wel ingrijpend en volgens hetzelfde principe. Het verkondigen van NIET rationele informatie.

Het gaat dan ook niet om het onderwerp, daar zijn ontelbare voorbeelden te noemen, het gaat om de structuur waarmee het gebeurt en de samenloop van omstandigheden, de dynamiek, in de samenleving die er op dat specifieke moment aanwezig is.

Niets met technologie te maken dus.



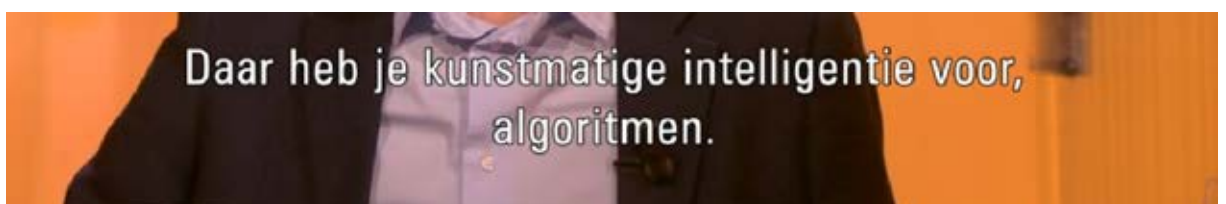
Daar heeft hij maar heel gedeeltelijk een punt. Maar dat is helemaal niets nieuws.

Bovendien is dit in ontwikkeling en is de maatschappelijke discussie hierover nog lang niet afgelopen.

Ook hier zullen we moeten afwachten HOE en door WIE dit ingezet gaat worden.

Je mag er vanuit gaan dat mensen het voor hun eigen doel (belang) gaan gebruiken zoals dat op dit moment al voluit gebeurt. Helemaal niets nieuws dus. Gewoon de actuele situatie.

Bovendien, niet representatief voor de wereldbevolking. Dus het woord "iedereen" is volstrekt verkeerd gekozen. Vraag hem wie "iedereen" is? Die vraag is niet gesteld. Dit is puur stemmingmakerij, een verkooppraatje om interessant te doen, maar op geen enkele basis gefundeerd.



Hij zegt dus:

Voor de eerste keer in de geschiedenis kun je continu iedereen volgen.

Om vervolgens te concluderen:

“Daar heb je kunstmatige intelligentie voor, algoritmen.”

Hij gebruikt hier over EEN onderwerp 2 volstrekt verschillende technieken alsof ze een zijn, om zijn betoog kracht bij te zetten.

AI (artificiële intelligentie) staat in de kinderschoenen, dat is er gewoon nog niet, terwijl hij over het heden praat alsof het er wel is. Dat is weer stemmingmakerij en domweg een leugen. Op dit moment hebben we enkel algoritme die we gebruiken voor data-analyse. Toegegeven in China zijn ze als de eerste stappen aan het zetten om AI in te zetten om mensen op straat te controleren.

Het gevaar dreigt!



Hiermee neemt hij iets van eerdere beweringen terug, maar dat is omdat hij ook weet dat hij anders op voorgaande bewering afgerekend wordt. Maar het was toch “interessant” voorgaande gezegd te hebben, dat blijft hangen. Dat is puur marketing.

U stelt de vraag:



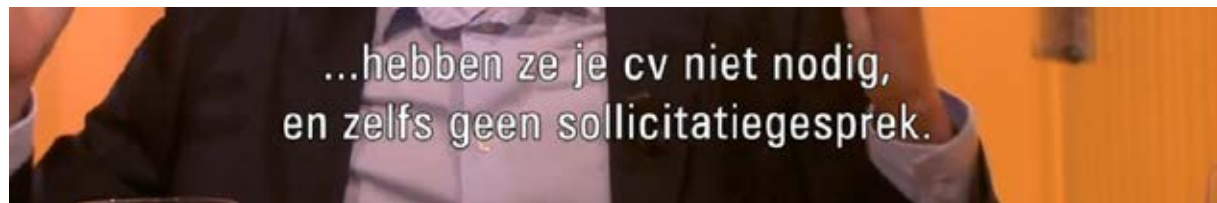
Van welke maatschappij ga je uit als je deze vraag bedenkt?

Het maakt zijn verhaal enkel nog sappiger.

Alsof de maatschappij als lamme schappen de slachtbank op gaat.

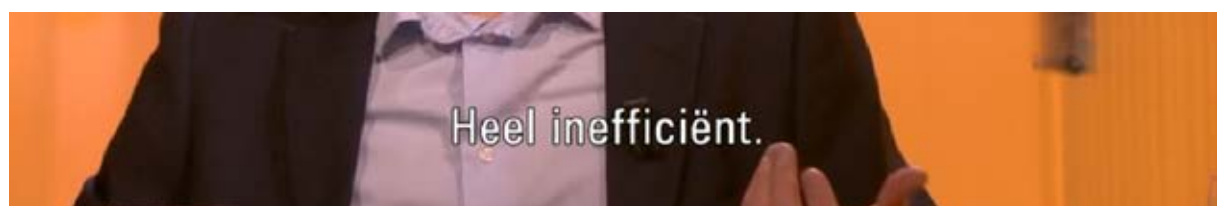
Deze discussie wordt al decennia lang gevoerd en is op dit moment heel actueel. Hier is werkelijk helemaal niets nieuws. Neem als voorbeeld, in

hoeverre mag een werkgever inzage hebben in je medische dossier, of het gebruik van een (buitenlandse)naam bij een sollicitatie.

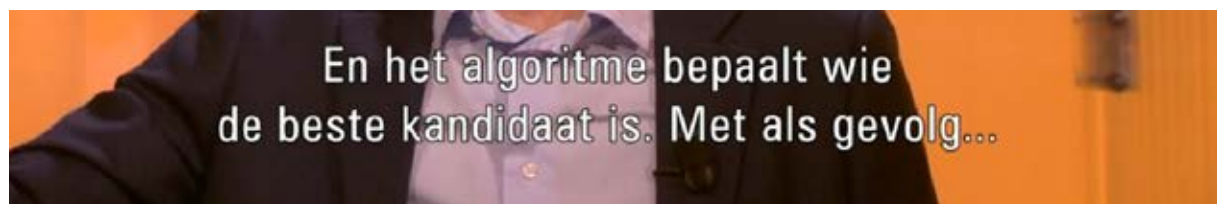
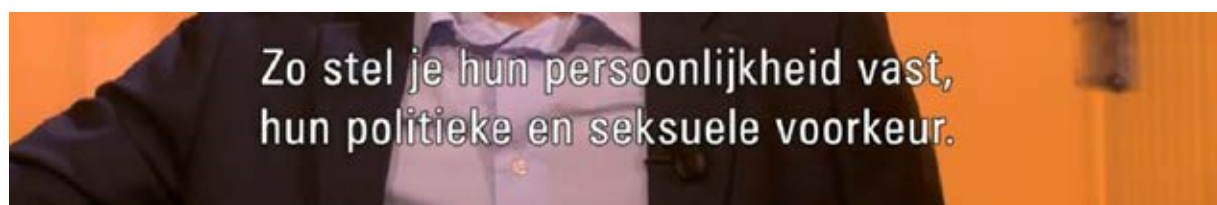
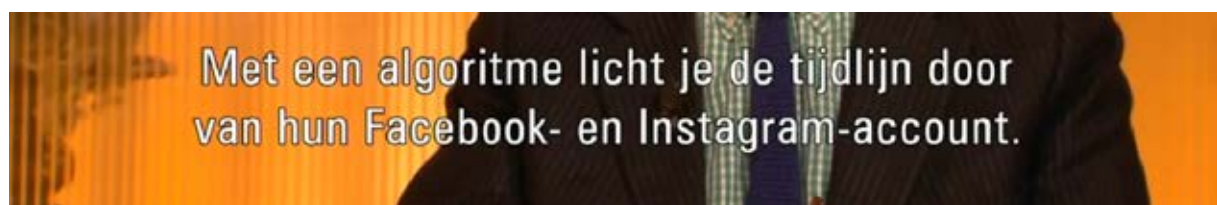


Dit is momenteel een onrealistisch toekomstbeeld. In mijn denkwereld gaat dit niet gebeuren. Maar dat is een ander punt. We komen hier wel aan het punt waarop we de vraag stellen: waar willen we met onze maatschappij naar toe? Dat is, op dit moment, een vloeibare, onzekere en dynamische ontwikkeling die nog lang niet vast staat. Er wachten ons ernstigere zaken in de nabije toekomst dan "gehackt" worden.

Hij omschrijft het sollicitatiegesprek en concludeert:



En gaat verder:



Hier maakt hij een denkfout. Hij denkt dat mensen zonder persoonlijk contact de goede keuzes met betrekking tot andere mensen kunnen maken.

Hij gaat er vanuit dat de informatie op die platvormen tot een goed profiel van iemand leiden.

Dat heeft alles met communicatie te maken. Daar wil ik wel meer over zeggen maar niet in dit verband, hier is het duidelijk genoeg om te zien dat wat hij hier beweert volkomen lariekoek is.

Iedereen weet dat de informatie op die platformen geen “waar” beeld van iemand schept.



Hier maakt hij een denkfout.

Hij beweert dat niets onvermijdelijk is. Mijn mening is dat **alles** onvermijdelijk is.

Hier sta ik lijnrecht tegenover zijn mening.

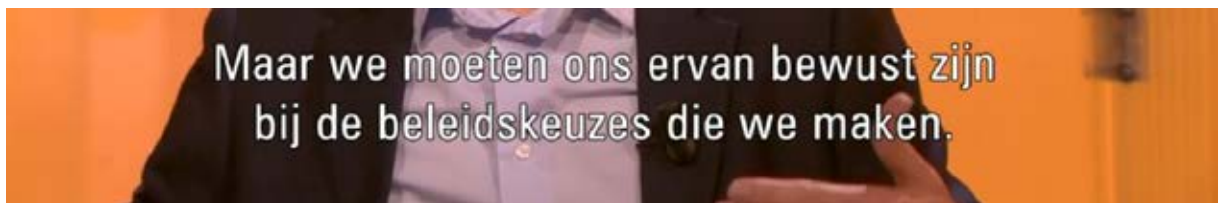
In de dynamiek waaruit situaties ontstaan is het “onvermijdelijk” dat het gebeurt.

Al duizenden jaren hebben we dezelfde dynamiek en zijn al die tijd onmachtig om een evenwichtige maatschappij te hebben waarin “leven in harmonie” met elkaar en met de aarde mogelijk is.

Op dit moment ontspoord het helemaal. Ik ga hier niet uitleggen WAT er allemaal ontspoord, maar denk bijvoorbeeld aan de opwarming van de aarde, maar denk dan vooral aan de gevolgen daarvan en, nog erger, de gevolgen daar weer van.

Neem van me aan, onvermijdelijk!!!!

Dus de gedachte: “niets is onvermijdelijk” is een fatale denkfout!




Hier doet hij alsof we nu nog “de juiste (beleids)keuzes” kunnen maken.

Hoe komt hij op het idee??


Dit gaat echt nergens meer over.

Alle leiders en machthebbers zijn, tot nu toe, totaal incompetent de “juiste” keuze te maken. Hoe kan hij er vanuit gaan dat dat in de nabije toekomst anders zal zijn. Onmogelijk!

Dan kabbelt het verder en komen we hier:



...om de juiste diagnose te stellen. Dan heb je daarvoor geen arts meer nodig.




Ik ben daar helemaal voor. Ik heb niets tegen de technologie.

Hier geeft hij zijn persoonlijke mening vanuit zijn eigen persoonlijk perspectief.


Buiten het feit dat ik het volstrekt oneens met hem ben (wat voor "efficiënte" maatschappij heeft hij wel niet in gedachte?) is dit een mensbeeld waarvan ik persoonlijk gruwel. Moeten mensen vervangen worden door logaritme of moeten logaritme mensen ondersteunen.

Een fundamentele vraag waar hij al een antwoord klaar heeft.

Heel kortzichtig vanuit zijn eigen sterk vervuilde en gekleurde denkbubbel ontstaan.



Die kan veel goeds brengen. Niet alleen betere, maar ook veel goedkopere zorg.




Het opleiden van een arts kost veel tijd, wel tien jaar, en heel veel geld.

Daar is hij weer, het financieel motief.

Puur kapitalistisch. Deze man beseft niet dat de zucht naar macht en geld de oorzaak is van de huidige wereldwijde dynamiek. Zoals ik het begrijp uit deze regel, is hij het daar helemaal mee eens en kan het efficiënter en goedkoper. Deze man is de connectie met de gewone wereld helemaal kwijt.

Ook daar heb ik een duidelijke mening, maar niet voor hier.




En dan heb je nog maar één arts.



En op veel plaatsen in de wereld
zijn er te weinig artsen.

Hoe komt dat?

Daar gaat hij niet op in. Maar dat heeft wel een oorzaak!

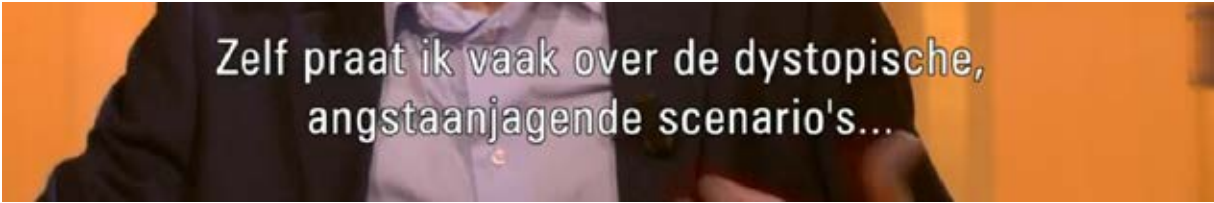


...die overal continu beschikbaar zijn.
De positieve mogelijkheden zijn enorm.

Hij noemt het oplossen van het artsen tekort door AI "positief". Ik hoor hem nergens zeggen dat de oorzaak van dit artsen tekort aangepakt moet worden. Dus hij laat de foute dynamiek in de maatschappij bestaan en lost een klein probleem op met een nieuw en veel groter probleem "AI".

We weten allemaal dat het niet om artsen - of diagnosticeren gaat. Het gaat eerder om behandelen en medicijnen. En dat is in handen van een kapitalistische groep rijke elite die gezondheidszorg als verdienmodel zien en daardoor goede gezondheidszorg onmogelijk maken voor een groot deel van de wereldbevolking.

Een hele foute denkkronkel dus van Yuval Noah Harari.




Zelf praat ik vaak over de dystopische,
angstaanjagende scenario's...

Lariekoek!

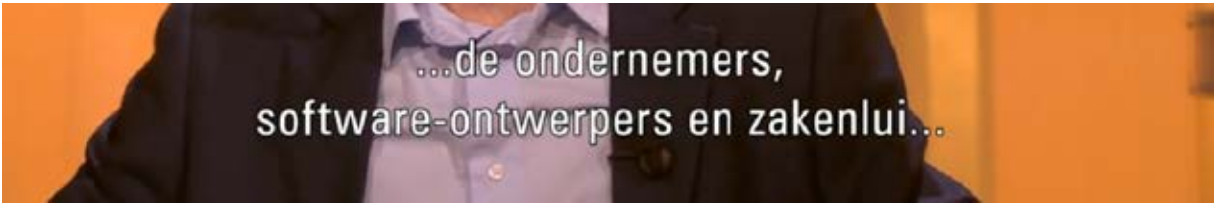
Ik heb hem nog nergens negatief over de toekomst horen praten.

Tot nu toe heeft hij enkel een beeld geschetst van het heden. Ik herken nog geen enkele "toekomstvisie".


Dan geeft hij een rede:



...simpelweg omdat er
al genoeg mensen zijn...



...de ondernemers,
software-ontwerpers en zakenlui...



...die de positieve kanten belichten.


Wat een kinderachtige onzin. Hij verteld dus niet wat hij er van vindt, nee, hij zegt iets anders te vertellen omdat andere al vertellen wat hij ook zou willen vertellen.



Zij zeggen: Maak je geen zorgen,
investeer vooral in ons.




Zij richten zich dus alleen
op de positieve kanten.



Laten wij dan naar de gevaren kijken.

Goeie vraag.

Daar ben ik nu ook wel eens benieuwd naar.



Als historicus en filosoof
moet ik ook waarschuwen:




Ja, er liggen hier prachtige kansen.




Maar we moeten ook beducht zijn
voor de gevaren.

Nou dat was het dan. We zijn gewaarschuwd...???

Volgende vraag.



Er wordt wel gesproken
over een AI-wedloop...




...alsof het een wapenwedloop is.


Antwoord.



De koploper in AI krijgt een dominante rol
in de wereldeconomie...



...en zelfs in de wereldpolitiek.



We zijn nu verwickeld in een gevaarlijke
wedloop tussen China en de VS.

Niets nieuws tot nu.




Andere landen liggen daar ver op achter.
- Europa?

Aan de verkiezingen van de democraten in Iowa te zien valt dat wel mee, wat America betreft toch.


Bovendien moeten we de afloop van het Coronavirus ook nog maar eens afwachten.

De dynamiek die nu ontstaat is wederom "onvermijdelijk".



Europa kan nog een derde speler worden
als het snel handelt...


Geweldig, we maken een kans.



...en eensgezind optrekt,
niet elk land alleen voor zichzelf.

De Britten dus weer snel terug de EU in. “Eensgezind optrekken”.

Dit is toch geen visie, dit is onzinnige prietpraat.



Dan kan het nog aansluiting vinden,
maar die kans is al bijna verkeken.

Hier maakt hij een denkfout, alsof de wereld stopt bij het niet “op tijd” hebben van door ontwikkelde AI. Alsof de komende 500 jaar geen herkansing meer komt.

“Een verkeken kans” klinkt als de totale ondergang van een cultuur.


Op die manier hebben al miljarden mensen de boot gemist.

Als we blijven denken zoals Yuval Noah Harari, dan zullen er nog miljarden de boot gaan missen zonder dat er ook maar iets veranderd.


De armen worden armer en de rijken worden rijker.

Ik zie dat als zeer onwaarschijnlijk. Ergens moet er het bewustzijn komen dat we moeten veranderen.


Praat met mij, aan mij zal het niet liggen. Ik heb **wel** een plan.



...tussen een politiestaat
en surveillancekapitalisme.



Of je wordt gehackt door de overheid
of door grote bedrijven.



Allebei verre van ideale opties. Dus ik
zou blij zijn met Europa als derde optie.

Dit, “allebij verre van ideale opties”, fantaseert hij, uitgaande van het gelijk van zijn eigen sterk gekleurde en kapitalistisch doordrenkte denkbubbel.

Alsof “Europa” dat tij zou kunnen keren.

Enkel verandering door persoonlijke - en later collective bewustwording kan het tij keren.

We moeten leren om vrij te denken. De enige absolute vrijheid die een mens heeft is zijn eigen gedachte. Die vrijheid moeten we leren benutten om daarmee te veranderen.

Machthebbers, politiek en kapitalisme vervangen door rationeel empathisme. Een nieuwe vorm van maatschappij die nodig is om de gigantische problemen, die ons komende periode wachten, aan te kunnen.

Geleid door wetenschappers en diplomaten. Weg met politiek, weg met democratie.

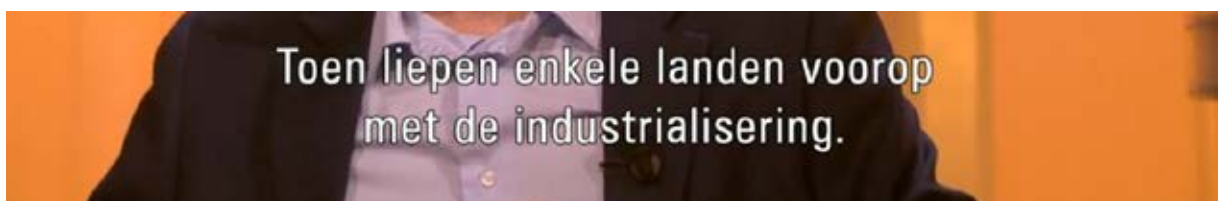
Een vraag...



Alsof we niet bestaan, er niet toe doen...



Alsof voor ons de wereld nu ophoud.



Groot-Brittannië, Frankrijk,
Japan en de VS.

Die gingen toen bijna de hele wereld
veroveren en ontginnen.

Daar hebben veel landen
zwaar onder geleden.

Landen als China deden er 150 jaar over
om de achterstand in te lopen...

...die sinds de industriële revolutie
was ontstaan.

Veel landen zijn nog steeds niet zover.

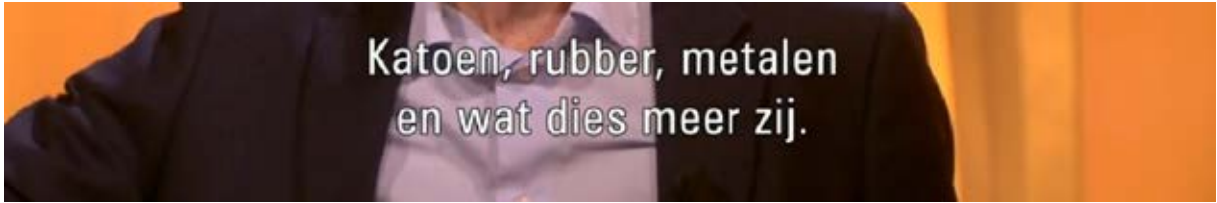
Met AI kan zich dat herhalen,
en dan wordt het nog erger.

Onder het imperialisme
van de negentiende eeuw...


...kwam het economisch model
erop neer...




...dat je ruwe grondstoffen oogst
in de koloniën.



Katoen, rubber, metalen
en wat dies meer zij.



Die grondstoffen stuur je
naar het vaderland...



...waar de geavanceerde industrie zit.

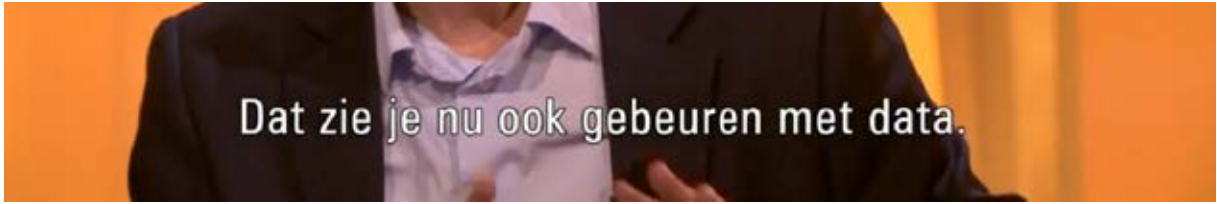


Daar maak je het eindproduct,
dat je weer verkoopt aan de kolonie.


Wat een onzin. Wat werd terug verkocht...?

Diamanten geroofd uit Congo als ring terug verkocht?

Verkochten "wij" zeker thee in zakjes aan Indonesië en fietsenbanden aan Suriname.



Dat zie je nu ook gebeuren met data.




Overall ter wereld oogst je de
grondstoffen: de data van consumenten.

Wat een scheve vergelijking. Hoe kom je op het idee. Alsof data verzamelen van nu hetzelfde is als het, met geweld, leeg plunderen van de koloniën.

Gaat echt helemaal nergens over. Schandelijk!



Die gaan naar het centrum
van het imperium...

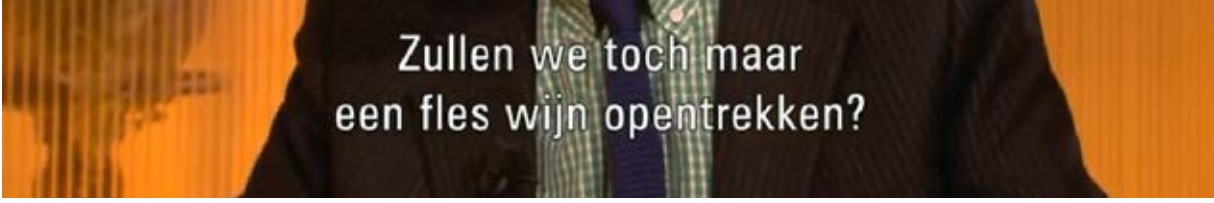


...waar ze de geavanceerde tools maken,
zoals een AI-dokter.




En die stuur je dan terug
naar de datakoloniën.

Het gesprek moet toch weer leuk worden, dus even wat anders.



Zullen we toch maar
een fles wijn opentrekken?




Wat beginnen we hiertegen?

Nu wordt het interessant. Echter vraag ik me wel af, wat is precies bedoeld met "hiertegen"?




Dat kan best.
Ik wil hier niet de ondergang prediken.

Wat dan?



Welnee, zo klinkt het helemaal niet.



Het gaat erom dat het wel gevaarlijk is...

Dan zal nu de filosofische visie met betrekking tot de oplossing komen...

...maar niet onafwendbaar.
Dit is geen profetie.

Het hangt af van onze beslissingen
in de komende jaren.

Ik wil ook het publieke debat beïnvloeden.

Waarom wil je dat?

Dat doet u zeker.
- Zodat mensen gaan inzien:

Is dat zo?

Ik heb nog geen woord gehoord in de richting van een oplossing.


Er komen verkiezingen aan,
en de centrale thema's...

...zijn terrorisme, immigratie en dergelijke.

Dan zeg ik: Ja, dat is belangrijk...
- Bent u daarom wereldwijd zo actief?

Jammer van de vraag, ik had het lopende antwoord graag gehoord. Eindelijk eens een "visie".

Op YouTube, praten met het IMF.
Wilt u een boodschap uitdragen?



Eigenlijk wel. Mijn missie is om hierover
het publieke debat aan te zwengelen.


Hij zegt "change" . Dat is wat anders dan "aanzwengelen". Dat is veranderen.
Dat kan ik volgen. Daar sta ik ook voor, verandering, maar niet enkel van het
publiek debat, ik sta voor verandering van veel meer dan dat!



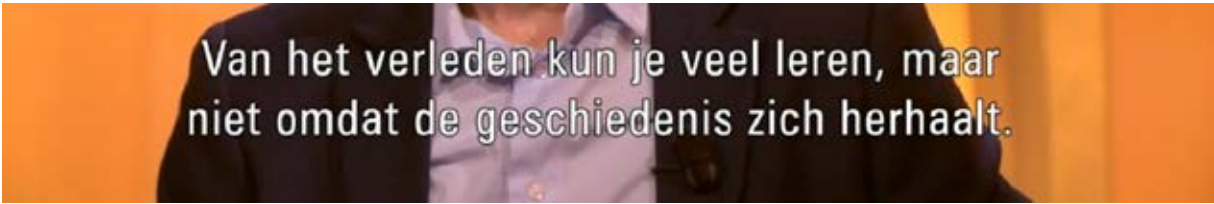
Wat wel vreemd is:
u bent eigenlijk historicus.




Met de Middeleeuwen
en de kruistochten als uw specialisme.



We weten dat we van het verleden
niets kunnen leren. Wel van de toekomst?



Van het verleden kun je veel leren, maar
niet omdat de geschiedenis zich herhaalt.




...en zien dan maar een beperkt scala
aan toekomstmogelijkheden.



De geschiedenis herhaalt zich bijna nooit.

Dan kijk je niet goed. Gebeurtenissen zijn nooit hetzelfde, maar de rede
waarom - en de structuur waarin ze gebeuren wel!!

Dus oneens.



Met het verleden kun je je blik verruimen
en meer toekomstmogelijkheden zien.

Mensen zitten vaak
gevangen in het heden...

...en zien dan maar een beperkt scala
aan toekomstmogelijkheden.

Omdat ze geconditioneerd zijn
door het heden en het recente verleden.

Als je meer over de geschiedenis weet,
besef je dat er veel meer mogelijk is.

Ik gebruik de geschiedenis niet
om tot een profetie te komen:

Enz

Uw boeken gaan over verandering. Alles
gaat nu heel snel, door de technologie.

U voorspelt zelfs
een dubbele revolutie:

In de datatechnologie en de biologische
technologie: genetische modificatie.

Maar genetische modificatie,
is dat medische onsterfelijkheid?

Enz

En staat ook niet los van de revolutie in datatechnologie. Die twee gaan samen.

AI komt niet ver zonder biometrische sensoren en biologische kennis.

Enz

Je kunt oogbewegingen volgen. Een voorbeeld dat ik vaak geef:

Dat een ander iets weet wat jij nog niet over jezelf weet.


Zoals je seksuele voorkeur, je geaardheid.

...louter door hun oogbewegingen te volgen.


Dan weet de machine beter welke partner ideaal voor jou is dan jijzelf?

Welke partner, of welk reclamespotje.


Als ik weet dat jij homo bent, nog voordat jij het zelf beseft, kies ik het eerste spotje.



Zoiets is miljarden waard.



Als je niet Coca-Cola bent,
maar de Iraanse politie...



...en op homoseksualiteit
staat de doodstraf...

Hij projecteert het enkel op zichzelf. Dat is altijd "gekeurd".



...dan gaat het
een veel onheilspellender kant op.



Maar het gaat dus niet alleen
om computers, maar ook om biologie.




Maar het gaat dus niet alleen
om computers, maar ook om biologie.



Je kunt zo'n auto niet de weg op sturen...

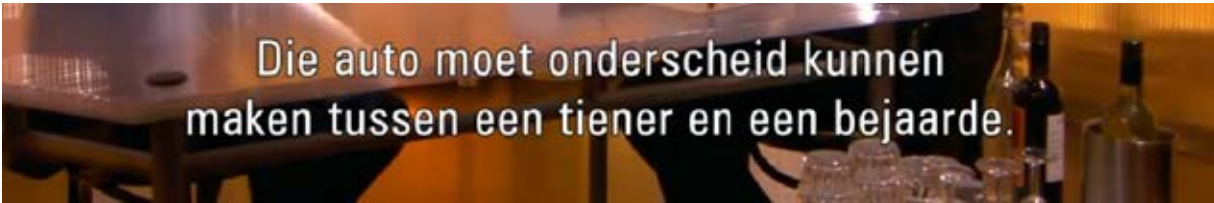


...als de computer die hem bestuurt
geen inzicht heeft...



...in mensen en hun emoties.


Onzin. Dat kan heel goed, en de computer zal menselijke emotie voorlopig niet gaan begrijpen.



Die auto moet onderscheid kunnen maken tussen een tiener en een bejaarde.



Tussen een dronken en een nuchtere, een boze en een blijde persoon.



Anders kan die auto niet omgaan met voetgangers en passagiers.




Zelfs zo'n auto moet inzicht krijgen in menselijke emoties.

Onzin. Emotie sowieso niet, wellicht "toestand".



En dus in de biologie van de mens.




De filosofie is uitgepraat, alles is nu aan de techneuten en de biologen?




De filosofie is belangrijker dan ooit. We hebben steeds meer filosofische vragen...



...waar filosofen millennia lang over debatteerden...



...zonder veel gevolgen
voor het dagelijks leven.



Maar die vraagstukken
worden nu technische problemen.



Je hebt een zelfrijdende auto,
twee kinderen steken plotseling over.



De auto kan uitwijken, maar zal dan
twee bejaarden op de stoep aanrijden.




Wat moet de auto doen?
- Die oudjes doodrijden natuurlijk.

Onzin, deze vraag kun je nooit beantwoorden. Bij zelfrijdende auto's zal deze vraag voorlopig ook niet relevant zijn want dit gaat niemand beantwoorden. Tegen de tijd da dit relevant wordt is dat probleem (van ongelukken) allang opgelost.

Op dit moment zullen zich belangrijkere vragen aandienen. Zoals *hoe voorkomen we oorlog en wat moeten we met de vluchtelingen aan en hoe verdelen we de middelen en wat moeten we met de opwarming aan enz.* Maar echt niet de vraag: *tegen wie moet de auto aan rijden?*

Dat is "bezighouwerij". Spreken over iets waar helemaal geen oplossing voor gevraagd wordt op dit moment. Praten om te praten, vooral niet praten voor de inhoud.



Daar werd duizenden jaren
over gediscussieerd...



...zonder dat het invloed had
op het gedrag van mensen.

Conclusie: filosofie levert geen bijdrage aan het gedrag van mensen.

(zijn conclusie hoor, niet de mijne)

Want je kunt wel zeggen:
Dit moet je prioriteit zijn.

Maar op het moment zelf
handel je niet vanuit je ratio.

Je handelt vanuit je primaire emoties.

Zoals bijna iedereen bijna altijd denkt en reageert.

Voor zo'n auto kun je een commissie
samenstellen van de beste filosofen.

Wie bepaald wie het beste is?

Die laat je het probleem bespreken
en een uitkomst formuleren.

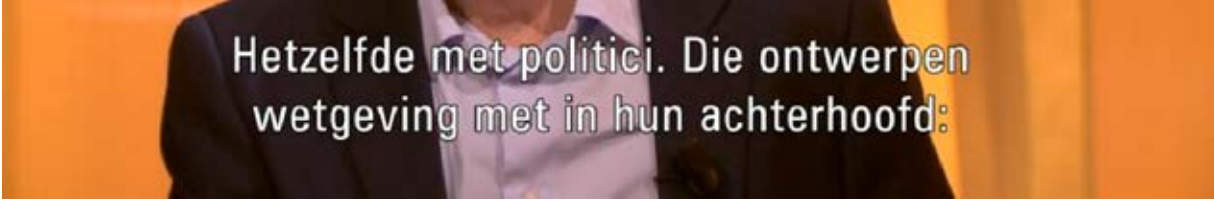
Als je dat in het algoritme invoert,
weet je 100% zeker...

...dat het algoritme altijd zal doen
wat de filosofen hebben besloten.

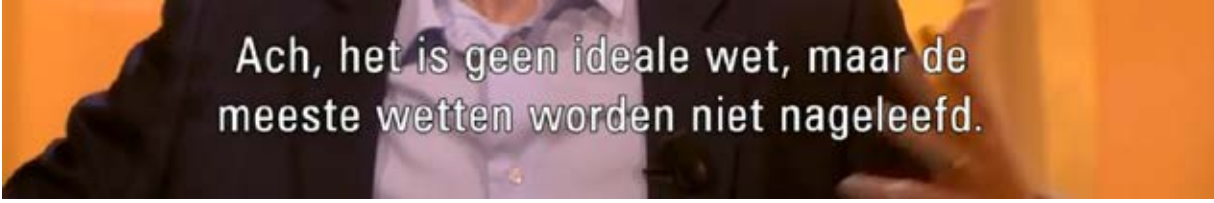
Bij mensen heb je die zekerheid nooit.

Dat de PC dat doet geloof ik best, maar 100% garantie dat de uitkomst is zoals je dat wenst, die heb je nooit! Er is ook nog zoiets als de dynamiek van het moment en mechanische samenloop van omstandigheden.

Het is schijnzekerheid.




Hetzelfde met politici. Die ontwerpen wetgeving met in hun achterhoofd:



Ach, het is geen ideale wet, maar de meeste wetten worden niet nageleefd.

Een belangrijk punt, wellicht essentieel punt. Politici communiceren A en denkt B, duidelijk een dubbele agenda. Mensen worden dus moedwillig opgelicht met schijnwetten omdat dat mooi klinkt maar toch onuitvoerbaar is. Pure oplichterij dus.


Aangenomen dat hij gelijk heeft... is dat dus EEN van de oorzaken waarom het nu zo slecht gaat met de aarde.



Je hoort politici hier zelden over praten.



U zegt: als een politicus geen visie heeft op deze nieuwe technologieën...




...stem daar dan niet op.

Nee, hij zegt dat politici de zaak besodemieteren. Dat is veel erger.



Je moet politici vragen:
Wat is uw visie op de mensheid in 2050?

Hoe kunnen politici dat nu weten? Vraag het aan wetenschappers, dan krijg je wellicht een bruikbare mening. Dat kun je van de huidige politici niet verwachten. Die leven in een heel andere bubbel.



Het nationalisme bloeit,
omdat men terug wil naar vroeger.




We sluiten grenzen. De brexit.



Terug naar de Middeleeuwen?
Omdat we het niet aankunnen?



Deels wel. Net als wanneer je
onderweg bent en de weg kwijtraakt.



Dan ga je terug naar de laatste plek waar
je nog wist waar je was. Dat zie je nu.

Hoe kun je terug naar *de laatste plaats* als je de weg kwijtraakt? Dat heet verdwaald in de mist.

Je zult vanaf dat punt een nieuwe route moeten kiezen. Terug kan niet meer want je bent verdwaald.

Wellicht verstandig om op onbekend terrein wat langzamer te lopen of zelfs stil te staan, dat is beter dan tegen een paal of boom aan te lopen of de afgrond in te storten. Wacht tot je weer beter zicht heb en ga dan verder.



Overal zie je razendsnelle veranderingen.
Technologisch, economisch, sociaal.



De toekomst is één groot raadsel, we
weten niet hoe het over 20 jaar zal zijn.

Toch een erkenning dat het moeilijk is een toekomstvisie te ontwikkelen.



Voor het eerst weet niemand hoe de arbeidsmarkt er over 20 jaar uitziet.



Je weet niet wat je de jeugd moet onderwijzen, wat ze straks nodig hebben.

Weinig visie met betrekking tot hoe mensen beter met elkaar om kunnen gaan en hoe we dit op scholen kunnen onderwijzen.

Alle problemen hebben de zelfde grondslag, maar dat ziet niemand omdat we elk probleem op zijn merites beschouwen en niet de samenhang zien. We zien ook niet de samenhang van de oorzaken, oftewel de structuur waarin dingen gebeuren. De dynamiek.


Wie de structuur ziet, ziet ook het probleem. Pas dan kun je aan een oplossing werken. Anders is het dweilen met de kraan open. En dat is wat we altijd - en bij elk probleem doen.

Alle problemen zijn terug te voeren naar "communicatie". Niet alleen tussen mensen maar ook tussen mensen en hun omgeving (interactie) en communicatie in de individuele personen zelf. Wat weten we van onszelf en wat begrijpen we van ons eigen gedachten. Daar gaat de eerste stap van communicatie al mis. We denken dat we gelijk hebben maar blijkbaar denken andere mensen daar anders over. Vreemd toch, hoe kan dat nou. *Ik* heb toch gelijk!! Waarom denk die ander daar anders over? Die heeft dus ongelijk.


Daar gaat het mis. We denken dat we gelijk hebben, maar "het gelijk" bestaat niet!

Als we dat kunnen begrijpen en zouden leren vanaf groep 1, dan zouden we wellicht een goede stap in de richting zetten om elkaar te accepteren zoals we zijn en zelf niet te oordelen over een ander omdat we weten dat wat we denken en vinden niet absoluut is maar relatie en enkel individueel.


Daar ligt de oplossing van ALLE problemen in de wereld.



Dan is de eerste reactie van velen:
Dit wordt me te veel.




Terug naar een plek
waar we nog wisten waar we waren.



Zo krijg je die nostalgische wensdromen.

Onzin, dit wordt ons cultureel ingeprent. Heeft niets met nostalgie maar meer met inprenting te maken. Helaas zie je dit te vaak gebeuren. Gebezigd door politici die daarbij duidelijk niets snappen van hun eigen gedachten. Heel gevaarlijk dus en veroorzaakt enkel meer problemen.



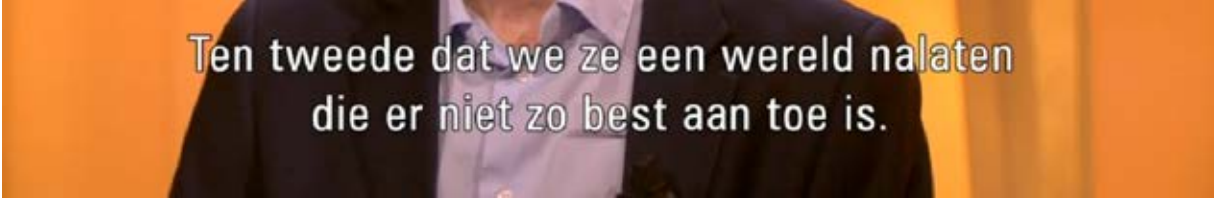
Hoe bereiden we onze kinderen op de toekomst voor? Wat moet je ze vertellen?



Dat het rozengeur en maneschijn wordt?
Of een doemscenario?



We moeten eerlijk zijn en ten eerste zeggen dat we het niet echt weten.



Ten tweede dat we ze een wereld nalaten die er niet zo best aan toe is.

Dat hoef je al lang niet meer te vertellen. Bovendien klinkt dit weinig urgent. Iets wat het wel is.



We hebben het niet geweldig gedaan.
Ook niet vreselijk.

Daar vallen me de schoenen van uit. Dit is geen visie, dit is het probleem volledig ontkennen.

“Ook niet zo vreselijk” hoe verzint hij het...




De mensheid is er nu veel beter aan toe dan honderd jaar geleden, in 1920.

Hier heeft hij hele grote oogkleppen op. Hoe durft hij dat te beweren.

Deze man is geen “groot” denker, dit is een gevaarlijke prutser.

Niet dat hij daar ook maar iets aan kan doen maar het is beschamend te zien hoe U en Matthijs hem op handen dragen. Beschamend en onverstandig.

Onder de mensheid verstaat hij waarschijnlijk zijn eigen soort, mensen zoals hij. Rijk, "intelligent", goed opgeleid, enz. Ja die zijn er inderdaad meer. Helaas. Veel meer! Schandalig veel meer!



We hebben echt wel wat bereikt
en daar mogen we blij mee zijn...

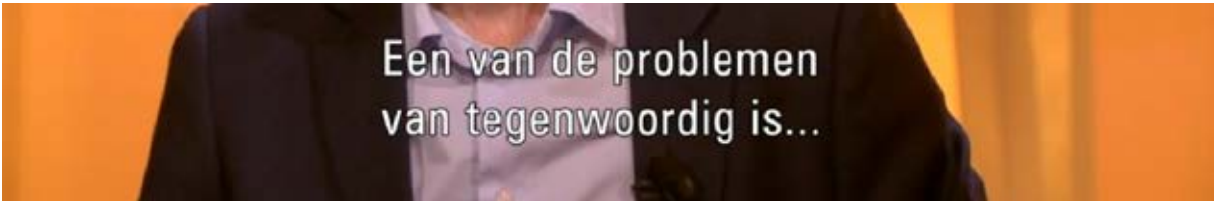


...en zelfs trots op zijn.


Dit is echt walgelijk. Hoe durft hij voor de situatie van de wereld op dit moment het woord "trots" te gebruiken. Sowieso heb ik met het woord "trots" helemaal niks. Het is een volstrekt misplaatste emotie, te pas en te onpas gebruikt. Volstrekt zinloos, waar wil hij trots op zijn, en waarom? Omdat hij het zo goed doet.. omdat er zoveel rijke en gezonde mensen zijn zoals hij, omdat we technisch zoveel bereikt hebben? We, wie is **WE**?

Is hij we, of is het de vluchteling in het overvolle vluchtelingen kamp of de werknemer van Samsung die voor nog geen habbekrats onze welvaart aan het maken is om uiteindelijk uit pure waanhoop van het fabrieksgebouw af te springen of dat kind in India dat als slaaf onze broeken aan het naaien is omdat wij dan verder kunnen gaan met ons prettig leventje. Zijn dat de "we's" die echt wel wat bereikt hebben en blij mee mogen zijn, ja zelfs trots mogen zijn.

Walgelijk die man.



Een van de problemen
van tegenwoordig is...



...dat mensen alles wat er bereikt is
zo vanzelfsprekend vinden.



Zoals vrede in Europa. In het hele
brexit-debat hoorde je maar weinig...



...over de gewelddadige geschiedenis van Europa.

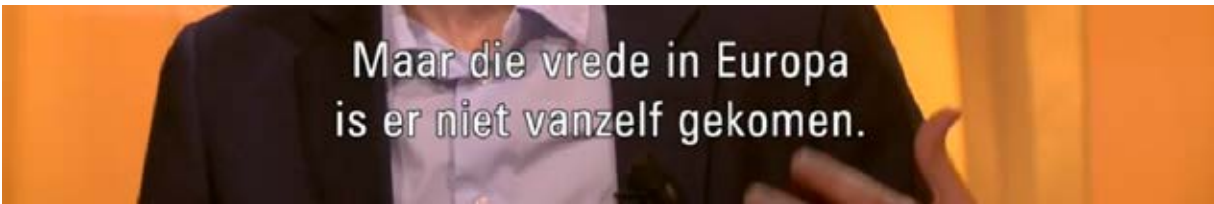
Zegt hij nou dat het een probleem is dat we vrede vanzelfsprekend vinden?

Nu is hij helemaal de weg kwijt.

Het probleem is dat we een machtige wapenindustrie “vanzelfsprekend” vinden. Daar zit het probleem. En dat we machthebbers de macht geven oorlogen te starten en dat vervolgens “vanzelfsprekend” vinden. Daar zit het probleem. Niet in het feit dat we vrede “vanzelfsprekend” vinden.


Hij draait de zaak om.

Groot denker..., ammehoela!



Maar die vrede in Europa is er niet vanzelf gekomen.

Nee, natuurlijk niet. Daarvoor moesten we eerst oorlogen voeren. Als we geen oorlog hadden gevoerd was er inderdaad geen vrede gekomen. **Dan was er n.i. altijd vrede geweest.**




Je moet beseffen wat er is bereikt en dat beschermen.

Beschermen... zeker met wapens... dat is door de hele geschiedenis heen al een beproeft concept geweest. Tot nu toe heeft het niet geholpen.


Wat een onzin!

Dit is gewoon een lobby voor het kapitalisme en de wapenindustrie.



Tegelijkertijd moet je eerlijk zijn en toegeven dat we het niet weten.


Wie is nu weer “we”? Hij (we) weet het niet.



Iets wat we ook niet weten, maar waar u over schrijft:




Medische onsterfelijkheid is alleen
weggelegd voor een kleine bovenklasse...




...die zich die upgrade kan veroorloven.

Dit lijkt over de toekomst te gaan, maar gaat gewoon over het heden. Dit is ongelijkheid die momenteel overal te wereld voorkomt, en niet zo'n klein beetje.

Waarom moet je dit probleem naar de toekomst projecteren?



Ook al lang voordat die 'onsterfelijkheid'
binnen bereik is...




...krijg je doorbraken op het gebied
van gezondheid en vaardigheden...



Maar niet voor iedereen.
- Juist, dat zal heel duur zijn.

De mogelijkheid wordt weer vertaald naar geld, niet naar gelijkheid.

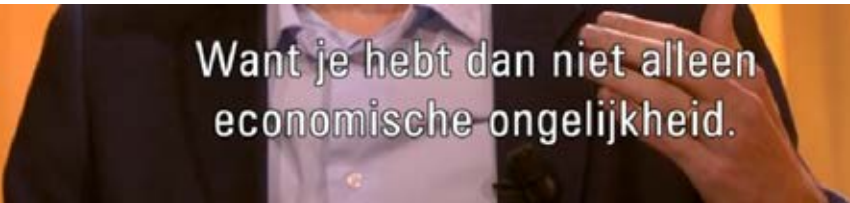
Deze man denk in dollars.



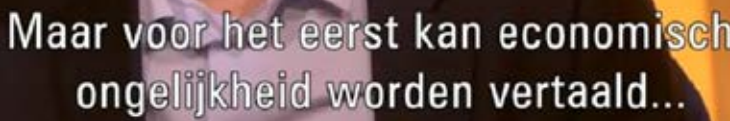
De ongelijkheid wordt wellicht groter
dan ooit tevoren.

Kan het nog erger? Hij bekijkt de ongelijkheid waarschijnlijk in Amerika, maar vergelijkt gemakshalve niet de westerse wereld met de derde wereld landen. Hoe kan 100% ongelijkheid **nog** groter worden? Blijkbaar ligt ook dat toch aan de bril waardoor je (hij) kijkt.


Deze man is helemaal geen denker, dit is een acteur.



Want je hebt dan niet alleen economische ongelijkheid.



Maar voor het eerst kan economische ongelijkheid worden vertaald...




...in biologische ongelijkheid.




Je krijgt dus een klasse van overbodige mensen?

“klasse van verbodige mensen”. Die krijg je niet, die heb je al. Die zijn er altijd geweest en zullen er in het huidige systeem ook altijd blijven. Dus ook hier niets nieuw en zeker geen toekomst beeld. Gewoon de huidige situatie geschetst. Hij is blind voor de werkelijkheid!

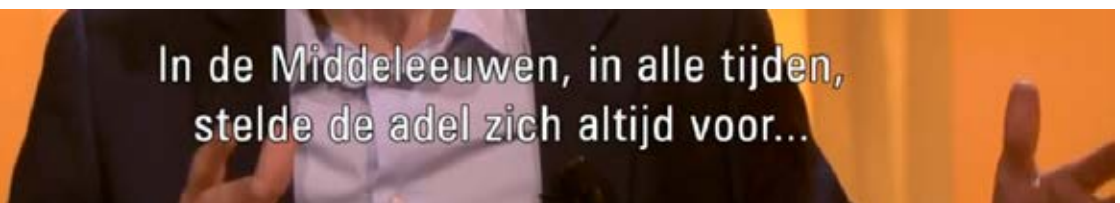


Niet alleen overbodige mensen, maar ook mensen...




...die echt mindere vermogens hebben.


Hij probeert iets in de toekomst te maken wat altijd al geweest is maar probeert er een toekomst draai aan te geven door het “mindere vermogens” te noemen. Maar dat is natuurlijk onzin. Meer of minder is in deze context relatief. Dat verschil bestaat er al en heeft ook altijd bestaan. Dit veroorzaakt de dynamiek in een samenleving. Dat heet gewoon: mensen zijn verschillend.



In de Middeleeuwen, in alle tijden, stelde de adel zich altijd voor...



...dat zij superieur waren aan het volk.




En dat ze daarom zoveel macht genoten.
Dat was natuurlijk niet waar.




Er was geen verschil
tussen de menselijke vermogens...



...van de dochter van de koning
en die van de boer.



Of de dochter en de zoon van de koning.
Ze konden evenveel.



Maar over enkele decennia kunnen er
echte fysieke verschillen ontstaan...



...tussen rijken en armen.


Wat een onzin verhaal. Hij praat over de Middeleeuwen en vervolgens heeft hij het er over dat over enkele decennia fysieke verschillen kunnen ontstaan tussen rijken en armen.

We weten dat er op dit moment al fysieke verschillen zijn tussen bevolkingen of delen daarvan afhankelijk van de plaats en manier waarop ze opgroeien en leven.


Dit is gewoon een bekend verhaal wat hij in een andere context zet, de toekomst.

Belachelijk.


Nu wordt het verhaal wel erg wazig.



En als zo'n kloof eenmaal ontstaat,
is die haast niet meer te dichten.



Want daardoor kunnen de rijken nog meer
macht en rijkdom in handen krijgen...



...waarmee ze zich weer
verder verbeteren.

Hij beschrijft de huidige situatie die hij vervolgens glashard ontkent want volgens hem gaat dit pas in de toekomst plaatsvinden. Heel wazig. Dit heet tunnelvisie. Hij denkt dat hij gelijk heeft maar wil niet onderzoeken of het wellicht anders zit. Even om zich heen kijken zou hem een ander beeld van de werkelijkheid geven. Een beeld dat wij (jij en ik) in elk geval al lang kennen. Bij hem moet het nog plaats gaan vinden over enkele decennia. Ik snap niet wat je aan deze man interessant vindt.

Een denker is het in elk geval niet. Waarschijnlijk heeft hij het daar ook veel te druk voor...



En binnen de kortste keren ontstaan
uit homo sapiens nieuwe soorten.

Ik ben benieuw, misschien maakt mijn kleindochter dit dan nog mee, de ontdekking van een nieuw soort zoogdier ontstaan uit de mens. Heel apart!



De soort splitst zich op
in verschillende mensensoorten.



De soort splitst zich op
in verschillende mensensoorten.

Zo zou ik ook kijken als iemand dit tegen mij zou zeggen.

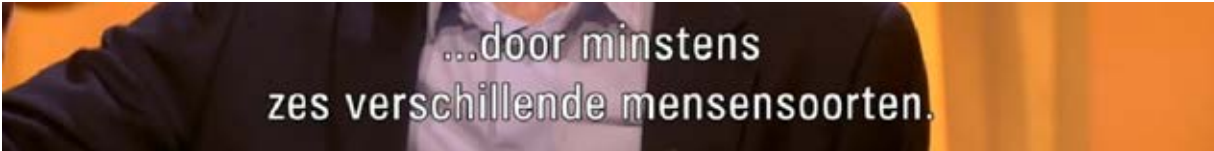


Ooit hebben er meerdere soorten geleefd.

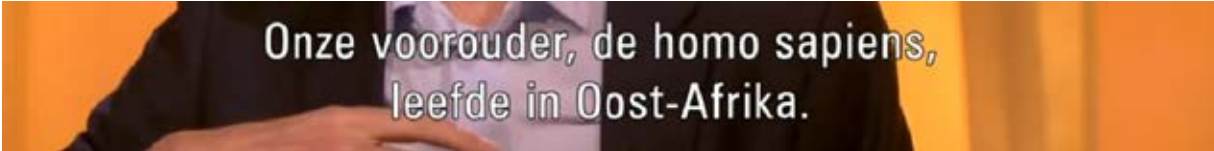
Dit even ter verduidelijking en ondersteuning van zijn standpunt.



50.000 jaar geleden
werd de aarde bevolkt...




...door minstens
zes verschillende mensensoorten.



Onze voorouder, de homo sapiens,
leefde in Oost-Afrika.



Hier in Europa had je de neanderthaler.
Die verschilden sterk van elkaar.



Uiteindelijk kreeg homo sapiens
de overhand en roeide de anderen uit.

Met een beetje vermenging
tussen soorten.

Tja, liefde maakt blind...

Maar wij zijn niet anders gewend dan
dat er maar één mensensoort bestaat.

Ik weet ook niet beter, jij?

En dat gaat veranderen?
- Dat kan.

Is dit geen sciencefiction?

Als je het hierover hebt,
moet je onderscheid maken...

...tussen sciencefiction
en de wetenschappelijke realiteit.

Ik hou heel erg van sciencefiction.

Maar sciencefiction stopt je hoofd vaak vol
met volstrekt onmogelijke scenario's.

Dan pieker je daarover in plaats van
over de realistische scenario's.

Neem de arbeidsmarkt,
waar ik het over had.

Je hebt veel films en boeken over robots
die in opstand komen tegen de mens.

Dat is sciencefiction.
Dat gaat niet snel gebeuren.

Maar dat steeds meer werk
door robots wordt overgenomen...

...zodat een grote klasse
van nuttelozen ontstaat...

...is een realistisch
en zorgwekkend scenario.

Hij is bezorgd over het *realistisch en zorgwekkend scenario* van nutteloze werkelozen in de toekomst.

Kijk naar wat er nu gebeurt met al die nutteloze werkelozen in de huidige wereld. Dat is blijkbaar niet zorgwekkend. Ik weet niet hoe hij het verzonnen krijgt, maar je zou hem bijna gaan geloven.

Het probleem met robots is juist
dat ze nooit in opstand komen.

Dat robots niet in opstand komen ziet hij als een probleem.

Daar kan ik hem echt niet meer volgen.

Stel je nu eens voor dat de apparaten van ASML gaan staken... Apart idee toch.

Hoe krijg hij het verzonnen?

Neem robotsoldaten:

Die sputteren nooit tegen, wat je ze
ook opdraagt. Dat is het probleem juist.

Een leger van mensen...

Maar met machinaal leren
worden ze toch intelligenter?




Ja, maar het gaat niet om intelligentie.
Het gaat om bewustzijn.

Daar pik ik hem weer op. Inderdaad, het gaat om bewustzijn.




Of ze zelf gevoelens
en verlangens hebben.

Oei, nu raak ik hem weer kwijt. Ff inbeelden, een inpakrobot met gevoelens en verlangens... hij wil graag een ander kleurtje papier om mee in te pakken en verlangt ernaar ook mens te worden...



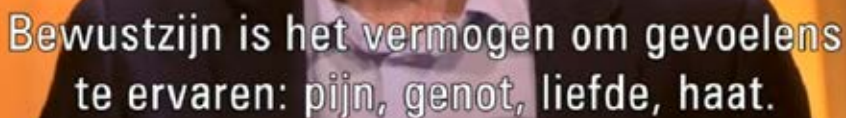
In sciencefiction worden intelligentie
en bewustzijn vaak door elkaar gehaald.



Intelligentie is het vermogen
om problemen op te lossen.

Dat is wel erg kort door de bocht, er zijn meer vormen van intelligentie, maar die kent hij blijkbaar niet.

Hij gebruikt zijn intelligentie om ons wat wijs te maken zodat **hij** er weer VEEL beter van wordt en dat lukt hen ook nog. Lachen!



Bewustzijn is het vermogen om gevoelens
te ervaren: pijn, genot, liefde, haat.

Nu lult hij maar wat uit zijn nek, niemand kan hen nog volgen, dus wat maakt het uit. Het is nu volstrekt onduidelijk wat hij bedoeld.

Bewustzijn (het beseffen en kennen van het bestaan van iets of van zichzelf - www.vandale.nl) is typisch menselijk (of ook voor andere zoogdieren, daar wil ik even buiten blijven).

Maar om bewustzijn te verwarren met: pijn of genot of liefde of haat. Daar zit hij helemaal verkeerd. Dat is echt onzin. Dat zijn zaken van een heel andere orde in een heel andere categorie.



Sciencefiction gaat er vaak vanuit...



...dat robots die een bepaalde mate
van intelligentie bereiken...

...als bij toverslag ook bewustzijn
en derhalve gevoelens ontwikkelen.

En 95% van de verhalen van die films...

Heeft hij wetenschappelijk onderzocht, **95%** !!!

...draaien om dat magische moment
als de robot een bewustzijn krijgt.

En dan wordt de wetenschapper
verliefd op de robot...

...of de robot wil de mensheid uitroeien,
of allebei tegelijk.

Maar dat is sciencefiction.

Niets wijst erop dat robots
ook maar enigszins op weg zijn...

...om bewustzijn te ontwikkelen.

Zoogdieren lossen problemen op
aan de hand van hun gevoelens.

Intelligentie en bewustzijn
werken bij ons samen.

En gevoelens zijn echt iets?
Niet alleen een biochemisch proces?

Nee, echte gevoelens.
Die leiden ons in alles wat we doen.

Weer volslagen onzin.


Deels waar, maar zo kort door de bocht dat het gewoon onzin is.



Van welke aandelen je koopt
tot de partij waarop je stemt...

Een voorbeeld, weer erg betrokken op zichzelf...

Aandelen, dat is blijkbaar *zijn* wereld...toch...

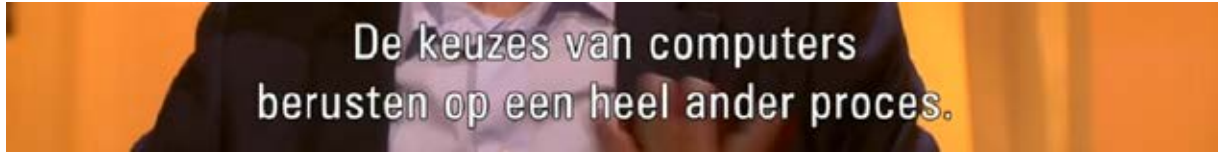


...en je partnerkeuze:
je laat je altijd leiden door je gevoel.

Laten leiden door je gevoel, dat is de basis van alle conflicten.

Dit is toch weer een onmogelijke conclusies die hij trekt als zijnde waar en vanzelfsprekend.


Gewoon **onverantwoord** en enkel voor de *bühne*.



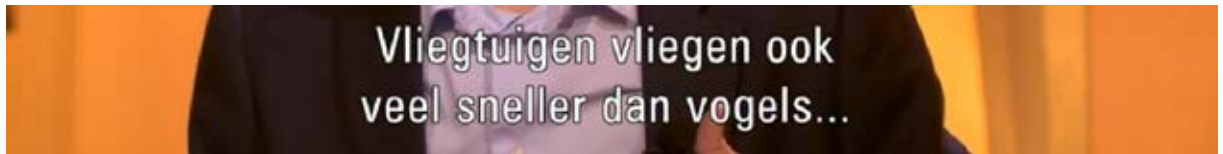
De keuzes van computers
berusten op een heel ander proces.



En niets wijst erop...
Ze kunnen superintelligent worden...



...zonder ooit gevoelens te ontwikkelen,
omdat ze anders denken.



Vliegtuigen vliegen ook
veel sneller dan vogels...

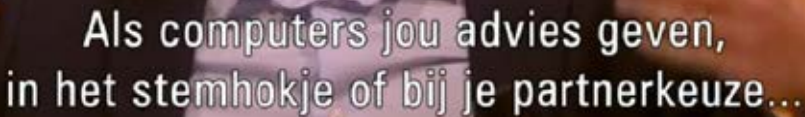


...maar ontwikkelen geen veren.
Ze vliegen op een andere manier.


Een vergelijking die volledig mank loopt. Intelligentie heeft geen uiterlijke kenmerken. Heel verwarrend en slecht gekozen.

Ook onlogisch is de beslissing van de computer "keuses" te noemen. Dat klopt gewoon niet, het woord "keuze" suggereert dat er ook anders gekozen had kunnen worden op basis van de zelfde input. Dat is voor een computer natuurlijk onmogelijk. Stel je voor de ene keer 467 en de andere keer, op basis van dezelfde input, 976. Zo werkt het niet en geeft je een verkeerd beeld van de werkelijkheid. Maar ik vermoed dat hij dat bewust doet, ook weer **voor de *bühne***. Het moet een sappig verhaal zijn en niemand moet het kunnen volgen. Stel je voor, als ze het snappen... ja wat dan?

Nou snappen doe ik het niet, dat kan ook niet, daar zorgt hij wel voor, maar door heb ik hem wel.



Als computers jou advies geven,
in het stemhokje of bij je partnerkeuze...



...of in een sollicitatie,
dan doen ze dat zonder emotie.

Ook weer onzin. Wat zegt hij nou, computers hebben geen emotie.....

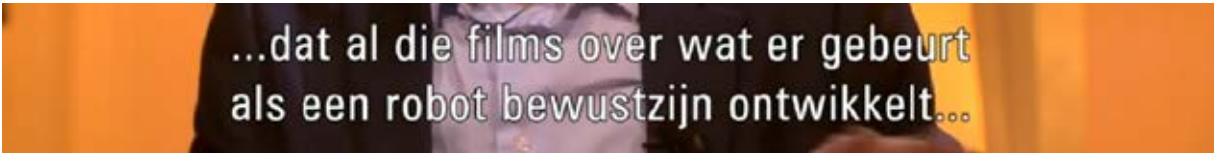
Vlug naar een ander onderwerp.




Bij sciencefiction heb ik de indruk...

Nu dan nog een schepje onzin er boven op.

Hij heeft de **indruk**... Lekker objectief, rationeel en wetenschappelijk onderbouwd dus.

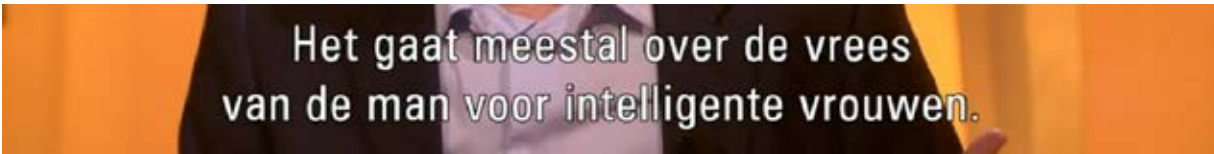


...dat al die films over wat er gebeurt
als een robot bewustzijn ontwikkelt...

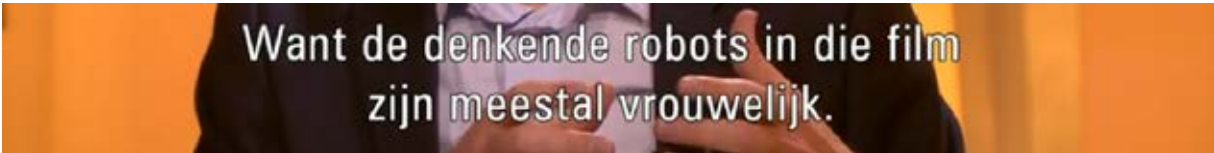


...eigenlijk niet gaan over onze vrees
voor intelligente robots.

Ja nu komt het. Zijn grootste frustratie, de vrouw. En dan nog erger, de intelligente vrouw.




Het gaat meestal over de vrees
van de man voor intelligente vrouwen.



Want de denkende robots in die film
zijn meestal vrouwelijk.

Ik kijk veel films en heel graag sciencefiction, maar persoonlijk kan ik dit beeld niet onderschrijven.



Ik weet niet hoe dat kan, bij robots,
maar meestal is het zo.

Ik weet ook niet hoe dat kan, bij robots...

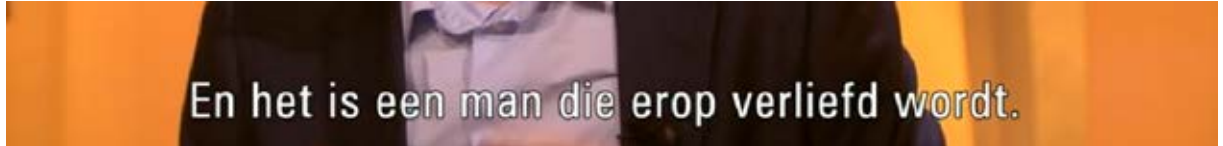
Misschien kunnen we deze vraag voorleggen een van de grootse denkers van deze eeuw.

Of wacht, hij stelt de vraag zelf... opmerkelijk dat hij geen antwoord heeft op zo'n eenvoudige vraag....? Terwijl hij wel degelijk heeft geconstateerd dat het **meestal** zo is.


Hoedo, meestal? Is het nu zo of is het nu niet zo. Meestal is geen erg wetenschappelijk onderbouwde term.

Meestal hoor je dat soort taal in het café.... Toch?

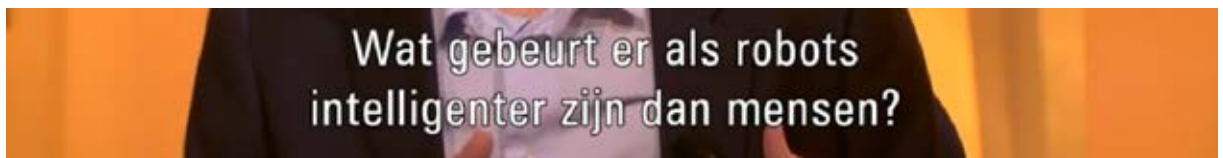
Meestal met een pilsje erbij, meestal erg gezellig.




En het is een man die erop verliefd wordt.



Dan gaat het eigenlijk niet over de vraag:




Wat gebeurt er als robots intelligenter zijn dan mensen?



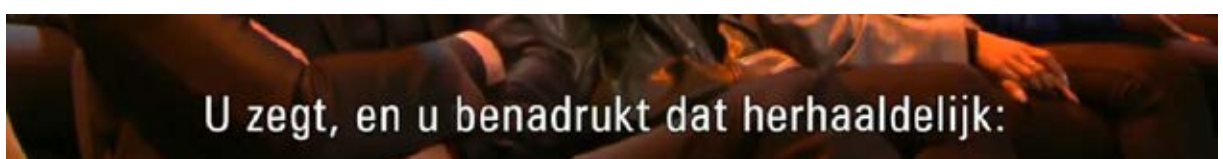
Maar wat gebeurt er als vrouwen intelligenter zijn dan mannen?

Hoe dom ben je om deze stelling te poneren. Hij moet toch wel erg gefrustreerd zijn.




Niets. Want dat is de werkelijkheid.

Maak er maar een grapje van, maar het is toch beschamend.



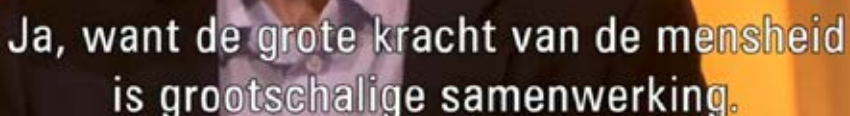
U zegt, en u benadrukt dat herhaaldelijk:




Verhalen zijn onze redding.



In deze eeuw zou fictie weleens de sterkste macht op aarde kunnen worden.




Ja, want de grote kracht van de mensheid is grootschalige samenwerking.




Neem grote projecten: de piramiden,
de maanvlucht, de atoombom.

Hoe ziek moet je zijn om de piramides te noemen als het gaat om “de kracht van grootschalige samenwerking van de mensheid”. Dit was slavenarbeid waarbij het leven van een slaaf geen enkele waarde had. Van “samenwerking” was geen sprake. Dit was onderdrukking, vernedering, machtsmisbruik.

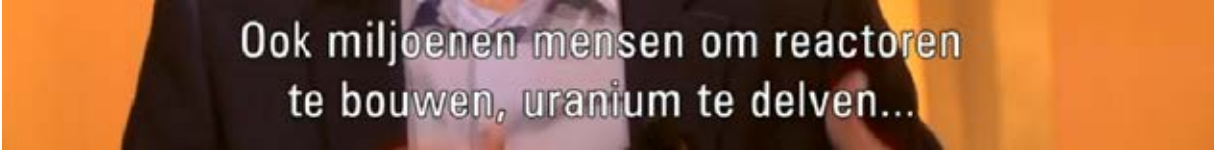
Hoe ziek moet je zijn om de atoombom “de kracht van grootschalige samenwerking van de mensheid” te noemen. De atoombom is ontwikkeld door zieke wetenschappers die geen oog hadden voor de gevolgen van hun werk en volstrekt egoïstisch een gedrocht hebben gecreëerd dat een schande voor de mensheid is. Bommen die onpeilbaar leed hebben veroorzaakt bij mensen die part noch deel hadden aan het conflict. Dat wij, als mens, tot zo iets verschrikkelijk in staat zijn, is moeilijk te bevatten. Deze man vindt het “de kracht van grootschalige samenwerking van de mensheid”. **Walgelijk!**



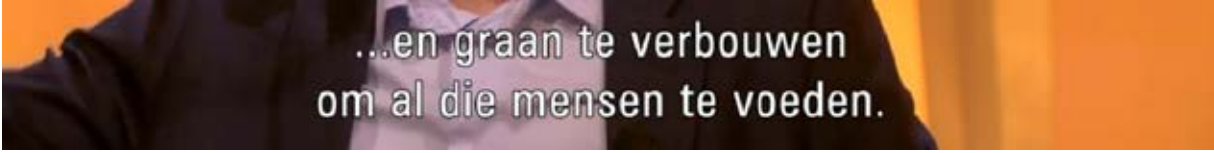
Dat vereist massale samenwerking.




Voor een atoombom heb je niet
alleen kennis van kernfysica nodig.



Ook miljoenen mensen om reactoren
te bouwen, uranium te delven...



...en graan te verbouwen
om al die mensen te voeden.



Hoe krijg je mensen zover?
Altijd maar op één manier:

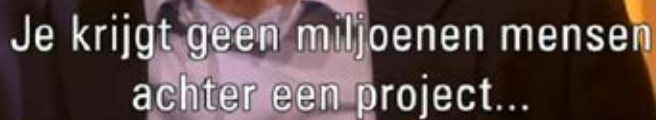


Je vertelt ze een verhaal
en krijgt ze zover dat ze daarin geloven.

Vertel ze een verhaal. Net als hij zelf doet. Maak ze maar wat wijs, dan doen ze het wel.


Helemaal tegen mijn maatstaf in en de oorzaak van het huidige wereldwijd ingestorte systeem.

Blind voor de realiteit, deze man leeft helemaal in zijn eigen wereld. En daar lopen de wereldleiders achteraan. Die mag meepraten op het hoogste nivo? Dat is toch triest. En jullie geven hem een podium... Jammer hoor, heel jammer.



Je krijgt geen miljoenen mensen
achter een project...

Wel als je ze met macht onderdrukt en tot slaaf maakt, wat wijs maakt of een
worst voor houdt.



...met de simpele mededeling dat $E=MC^2$.

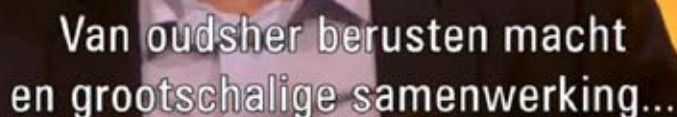
Dat gezicht van hem erbij: "dit gaat hij niet meer volgen, ik heb je in mijn zak."
(Zie video.)



Nou en? Dat is een religie van niks,
een ideologie van niks.




Niet omdat het niet waar is,
maar omdat het mensen niet motiveert.



Van oudsher berusten macht
en grootschalige samenwerking...

Van oudsher hebben we slaven gehad en macht misbruikt.

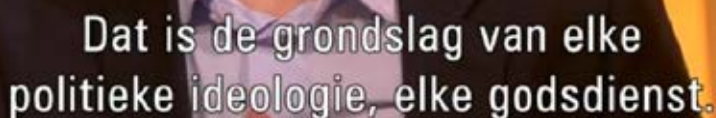


...op een goed verhaal.

Goede verhalen aan slaven vertellen.

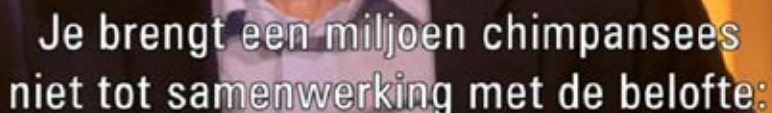
Dat helpt volgens hem, ja ja... enkel met een zweep werd de samenwerking er
in geslagen!

Hoe komt hij op het idee.



Dat is de grondslag van elke
politieke ideologie, elke godsdienst.

!!! wat moet je hier nog over zeggen. Hij is de weg kwijt. Visualiseer dit eens!

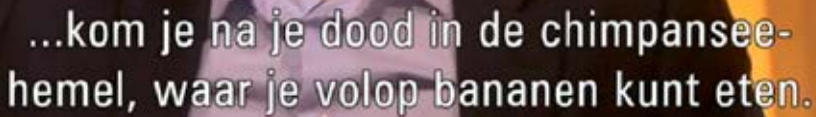


Je brengt een miljoen chimpansees
niet tot samenwerking met de belofte:

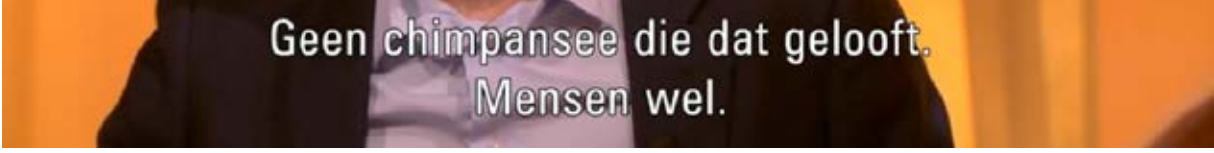
"Weer even afleiden, anders krijgen ze door dat ik onzin vertel. 1 miljoen
chimpansees, dat kan toch niemand bevatten. Eer je dat hebt verwerkt ben ik
weer veel verder in mijn verhaal."



Als je me helpt
deze grote tempel te bouwen...

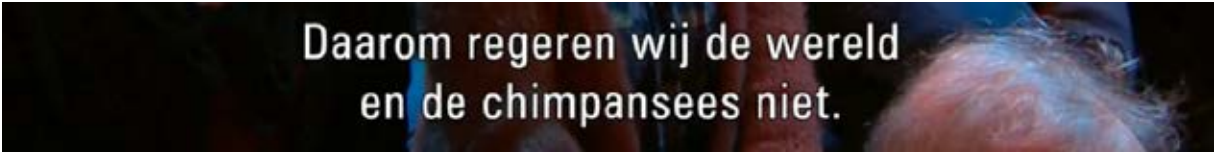


...kom je na je dood in de chimpansee-
hemel, waar je volop bananen kunt eten.



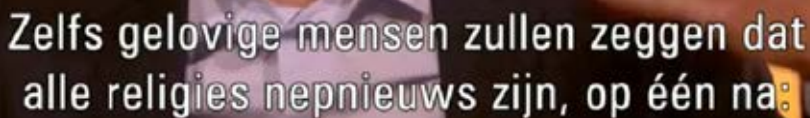
Geen chimpansee die dat gelooft.
Mensen wel.

Wat een ridicule vergelijking weer. Chimpansees die kunnen geloven.




Daarom regeren wij de wereld
en de chimpansees niet.

Wat een onnozele verklaring van de evolutie. Ik heb er al veel (onnozele verklaringen) langs zien komen, maar chimpansees... die is nieuw!



Zelfs gelovige mensen zullen zeggen dat
alle religies nepnieuws zijn, op één na:

Te makkelijk. Open deur. Daar hoef je zelfs geen kleine denker voor te zijn om dit te verzinnen.



Mijn eigen geloof, natuurlijk.

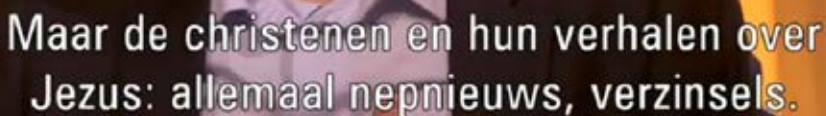
We zijn het eens, mooi shot.

(Zie video).




Een jood zal zeggen:
de joodse leer verkondigt de waarheid.

Begint hij over de Joden, betreft hij het weer op zichzelf.



Maar de christenen en hun verhalen over
Jezus: allemaal nepnieuws, verzinsels.



De christen zegt: Nee, dat is de waarheid.

Maar die verhaaltjes van de islam:
verzinsels. Enzovoort.

Dat is de grondslag voor de
samenwerking waarop onze macht berust.

Leg het nog eens uit, ik snap het niet, wat is nu precies de grondslag waarop onze macht berust?

Ik zie even niet wat de Joden, Christenen en de islam daarmee te maken hebben.

Nog een keer maar nu langzaam....

En zo kwam het nepnieuws in de wereld?
Met de eerste heilige schrift?

Leuke manier om te zeggen dat je er niets meer van snapt.

Voor zover we weten.

Zelfs gelovigen, ik moet voorzichtig zijn...
- Welnee.

Zo, hij *moet voorzichtig zijn*... nou, nou... Interessant.

Ook gelovigen vinden dat de meeste
heilige geschriften niet waar zijn.

Met één uitzondering:
die van mijn eigen geloof.

Hij betreft het weer op zichzelf. Dat is wat hij kent. Dat is wat hij weet.

Interessant hoe vaak u
over godsdienst schrijft.

Dat komt vast door uw achtergrond.
U noemt Israël een 'mythefabriek'.

Het hele Midden-Oosten
is de grootste mythefabriek aller tijden.

U schrijft over God als mysterie,
als wetgever, als verbieder.

'Als ik het woord God gebruik,
denk ik aan de God van IS...

...van de kruisvaarders, de inquisitie en
de spandoeken met 'God Haat Flikkers'!

Hup daar gaan we weer, weer over zichzelf, zijn frustraties, niets wetenschappelijks aan. Gewoon heel menselijk.

U bent erg open over homoseksualiteit.
Waarom vindt u dat zo belangrijk?

Om daar open over te zijn?

Hij heeft je wel gehoord, maar deze vraag had hij niet verwacht. Even ruimte creëren. Dus de vraag herhalen.

Allebei.

Dat geeft ruimte. Nu kan kij weer los gaan.

Het levert een goed voorbeeld op,
een goed verhaal. Het verheldert...

Meer dan dat.
Het is ook opwindend.


Nee, erover praten
levert een goed verhaal op.

Omdat het namelijk zo kristalhelder is.

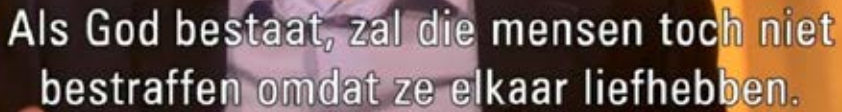
Als je denkt aan al die haat, al dat geweld
dat mensen eeuwenlang is aangedaan.

Heeft hij het nu over homohaat? Ik denk het wel, hij trekt het zo naar zich

toe dat hij dit blijkbaar het ergste vindt van alles wat er in de geschiedenis is gebeurd. Nu snap ik het ook, daarom is hij er open over... toch....



En waarom nou helemaal?



Als God bestaat, zal die mensen toch niet bestraffen omdat ze elkaar liefhebben.

Dan gaan we het maar eens over GOD hebben, *wat die zal doen, als hij bestaat...*

Nu kan ik hem niet meer volgen, of je gelooft in GOD en dan laat je hem dingen doen en zeggen, of je gelooft niet in GOD maar dan laat je hem ook niets zeggen. Bij hem is het vis nog vlees, toch merkwaardig voor zo'n GROOT denker. Ammehoela!



Zoiets komt alleen in mensen op: om anderen te bestraffen voor hun liefde.

Is dat nu goed of fout, *bestrafen voor hun liefde?*



Daar zie je de kracht van verzonnen verhalen.

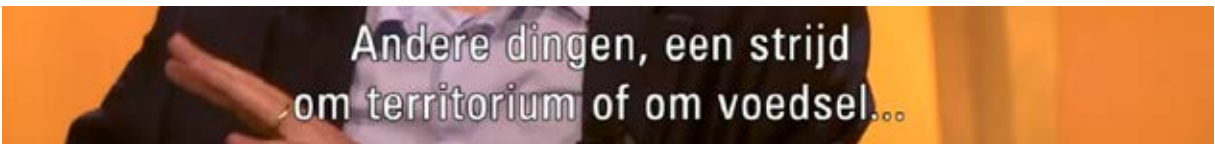
Wacht even, op die manier is alles verzonnen. Bijvoorbeeld, ons grondwet, is ook door iemand verzonnen. Dus wat bedoelt hij hier mee.... Dat is niet te snappen en dus waarschijnlijk ook bewust zijn bedoeling om het zo te brengen. Gewoon, in het land der blinden is eenoog koning. Nou hij is eenoog en denkt zeker dat ik blind ben. Maar pas op, ik heb 2 ogen...




Als je er even goed over nadenkt, is het stapelkrankjorum.

Het is niet *stapel krankjorum*, nee het is pas *stapel krankjorum* als je er **EVEN GOED** over nadenkt.

Wat een fantasie heeft die man. Echt ziekelijk.



Andere dingen, een strijd om territorium of om voedsel...



...daar kan ik nog inkomen.

We hebben allebei honger, er is
maar één appel: knokken. Snap ik.

Maar de vervolging van LHBT'ers
door de eeuwen heen:

Yuval Noah Harari

Dat is gewoon krankzinnig.

Alle oorlogen, vervolgingen, genocides, onderdrukkingen, snapt hij, enkel de
vervolging van de LHBT'ers, dat vindt hij krankzinnig.

Hoe geloofwaardig moet je dit nog vinden... dit is gewoon een **hele domme
man**.

Er is geen enkele goede reden voor.

Er is niet alleen geen rede voor, er is zelfs geen **GOEDE** rede voor.

Nou zeg, stel je voor, zelfs geen **GOEDE** rede voor! Hoe foei!

Alleen een verhaal dat duizenden jaren
geleden in het Midden-Oosten is bedacht.

Ach wat zielig...

En dat gaandeweg steeds meer mensen
wereldwijd heeft besmet.

Besmet met een verhaal. En dan ook nog eens gaandeweg... Knap hoor.

Deze man is volstrekt wereldvreemd.

En dat gaat niet beter worden.
Want als ook godsdienst een verhaal is:

Het fundamentalisme is ook in opkomst.

Niet alleen in de islam,
ook in het christendom.

Het is orthodoxie wat de klok slaat.
Is dat ook een reactie?

We moeten de opkomst van nationalisme
en fundamentalisme niet overdrijven.

Historisch gezien is er de laatste jaren
wel een kleine golf...

...maar dat is niet vergelijkbaar
met hoe het vroeger was.

Religie heeft nu veel minder macht
dan ze in het verleden ooit had.

Vroeger was de godsdienst overal.

Als je ziek was, ging je naar de priester,
niet naar de dokter.

Wilde je regen, betere oogsten?
Dan ging je naar de tempel.

Maar nu zullen gelovigen
ook in Iran of Israël...

...bij ziekte naar de dokter gaan,
niet naar de rabbijn of de moellah.

Voor regen kloppen ze aan bij ingenieurs.

De invloedssfeer van de godsdienst is de
laatste eeuwen in rap tempo gekrompen.

Hetzelfde geldt voor het nationalisme.

Het nationalisme is zeker in Europa veel zwakker dan een of twee eeuwen terug.

TWEE eeuwen terug.... Ja ja...

Een eeuw geleden slachtten Europeanen elkaar bij miljoenen af.

EEN eeuw geleden.... Ja ja.

Wat zegt dat nu over het hedendaags probleem.

Alsof je die tijdsbestekken met elkaar kunt vergelijken. Dat is werkelijk appels met peren vergelijken en dan op die basis een conclusie trekken.

Wat zeg ik nou, conclusie trekken, waar, hoe, wat, heb ik wat gemist....?

Toch lees je elke dag in de krant over terrorisme en fundamentalisme.

Maar u noemt dat 'theater van de angst'?

Terrorisme is ook theater, als je naar de aantallen kijkt. Zeker in het Westen.

Net zoals zijn denkbeelden en interview, ook theater en zeker bij de blinden in het Westen. Lachen!

Het richt vooral nog veel schade aan binnen de islamitische wereld.

Daar eist het jaarlijks nog duizenden levens.


Hij heeft ze zelf geteld.

Het waren er duizenden... Ongeveer.

In het Westen gaan meer mensen dood aan notenallergie dan aan terrorisme.

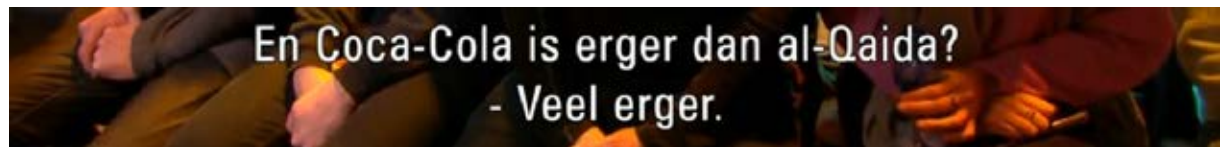
Zo slim van hem om af te leiden met een notenallergie. Niemand weet het precies dus is het niet te controleren. Hij ook niet, maar wat maakt het uit. Je weet wel, eenoog.

Bovendien klinkt het wel interessant. Als je doe voorkomen iets te weten wat niemand weet.

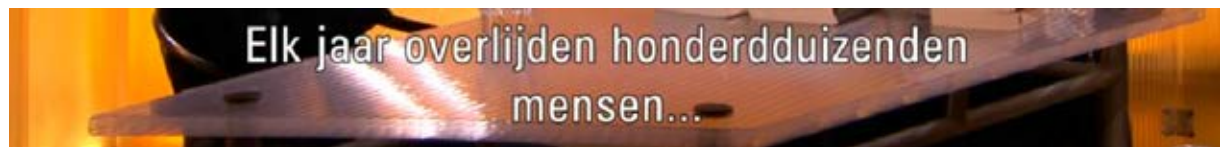


Laten we eerst de noten aanpakken,
dan de terroristen.

Hij denkt nu: "Lachen, dit gaan ze pikken. Wat een onzin hoe krijg ik het zo snel verzonnen en toch hangen aan mijn lippen. Ff mijn bankrekening en aandelen controleren straks. Wat een sukkel"



En Coca-Cola is erger dan al-Qaida?
- Veel erger.



Elk jaar overlijden honderdduizenden
mensen...



...aan diabetes en
aan obesitas gerelateerde aandoeningen.

In Nederland?



Het aantal slachtoffers van terrorisme
loopt hier hooguit in de tientallen.



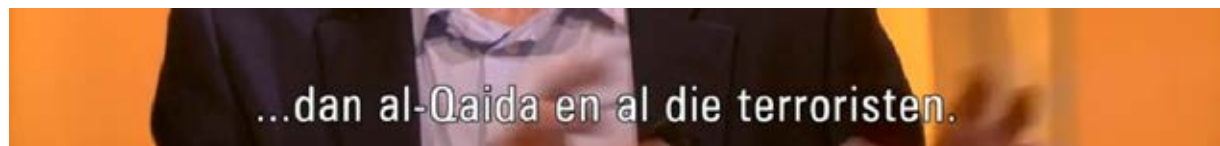
Suiker is dus veel levensbedreigender,
in het Westen althans...

Wat moet je hier nog op zeggen, dit gaat echt nergens over. Wat een onzin. We kennen de getallen al jaren. Dat is helemaal niets nieuws.


Bovendien, hoe kun je nu de ene dode met de andere vergelijken en hoe kun je nu sterven door terrorisme minder erg maken doordat er meer mensen aan een andere ziekte overlijden.

Die vergelijking is is toch volstrekt onacceptabel!

Die man moet je geen podium geven die verteld gevaarlijke onzin!



...dan al-Qaida en al die terroristen.




En terroristen hebben succes
omdat ze gevoel hebben voor theater.



Ze prikkelen onze verbeelding.

Hij zegt ook uhhh uhhh, dat geeft de indruk dat hij moet denken over zijn woorden. Maar dat is niet zo. Het is allemaal show. (zie video)

Bovendien ook dit verhaal kennen we al jaren.



Ze voeren spektakelstukken van geweld op.

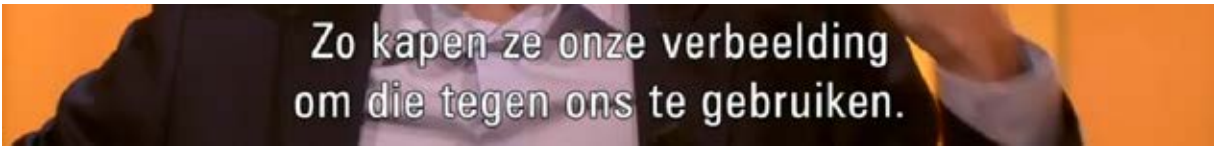


De media storten zich daarop en laten het steeds weer zien.



En je denkt dat het eind van de wereld nabij is.


Laat ik zo zeggen, daar heeft hij een punt, hij is natuurlijk niet helemaal onnozel, sterker nog, hij is een meesteroplichter, maar ook deze discussie wordt al jaren gevoerd.



Zo kapen ze onze verbeelding om die tegen ons te gebruiken.




Maar de terroristen zijn doorgaans heel zwak.



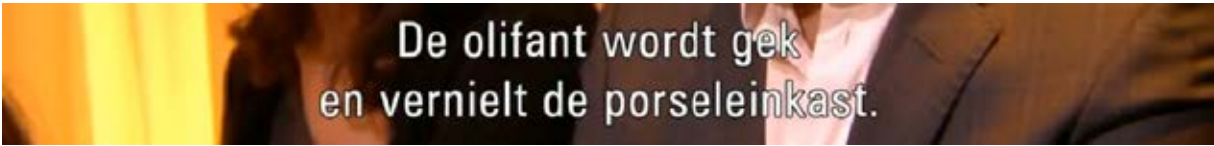
Ik vergelijk ze altijd met een mug die een porseleinkast wil vernielen.




De mug kan geen porseleinkast vernielen. Hij kan nog geen glas verschuiven.



Wat doet hij dus? Hij zoekt een olifant, kruipt zijn oor in en begint te zoemen.



De olifant wordt gek en vernielt de porseleinkast.



Dat deed al-Qaida met Amerika.

Al-Qaida kon de orde
in het Midden-Oosten niet verstoren.

Maar het vloog het oor van Amerika in,
en die olifant vernielde de orde.

Het probleem met uw verhalen
is dat ze zo moeilijk te bevatten zijn.

Ik heb nog geen verhaal gehoord wat moeilijk te bevatten is.
Jij wel? Moeilijk te volgen misschien, maar dat is wat anders.
Maar dat is nu ook juist de bedoeling... toch, eenoog.

Niet de verhalen zelf,
maar de waarheid die ze vertellen.

Welke waarheid, die over de notenallergie? Interessant.

Zodat de meerderheid
van de biologiedocenten in de VS...

...de evolutietheorie niet onderschrijft.

En de theorie van de platte aarde
weer in opkomst is.

Ze willen er iedereen over vertellen.

Daarom lees je nu
in een Frans schoolboek...

...dat de CIA
achter de aanslag van 9/11 zat.

Daar heb je die verhalen die u wilt.
- Het probleem is:

Precies, laat hem maar een boompje opzetten over onbevestigde theorie

theorieën. Je speelt hem recht in de kaarten.

De waarheid is vaak complex
en onaangenaam, pijnlijk zelfs.

Hij doet nu alsof hij de waarheid kent en benoemt wat die complex (hij snapt het wel, jij niet) onaangenaam (gaat hij je niet mee belasten, hij kan er tegen) pijnlijk zelfs (kunnen we dus beter niet over hebben, dat is ook voor hem te pijnlijk om het over te hebben). Zo alweer een onderwerp zonder concrete inhoud. Houwen zo, het interview (voor wat het voorstelt) duurt niet meer lang.

Terwijl je een fictief verhaal heel simpel,
vleidend en aantrekkelijk kunt houden.

Bijna overal zal een politicus...

...die zijn kiezers de waarheid vertelt
over de geschiedenis van hun land...

...nooit gekozen worden.
Want het is te pijnlijk, te onaangenaam...

Wat een onzin. Meneer van Dis, u moet toch toegeven dat dit ook weer een volstrekt nietszeggende zin is waarbij hij gewoon beweerd dat alle gekozen politici hebben gelogen en waarschijnlijk nog liegen over de geschiedenis van hun eigen land. Dit zou ik zelfs niet durven beweren en ik ga best ver. Maar je moet wel met twee voeten op de grond blijven en geen onzin verkondigen. Deze man zweeft. Heel hoog. Deze man heeft hoogmoedswaanzin.

...om na te denken
over wie wij werkelijk zijn.

Toch moeten we dat
zoveel mogelijk proberen te doen.

Vanwege de enorme macht die wij,
zoals gezegd, nu stilaan krijgen...

...is het belangrijker dan ooit
om onszelf goed te kennen.

Vooral onze duistere kanten,
onze zwakke kanten.

Als je mensen naar de mond praat,
stemmen ze wel op je.

Maar dan houden ze ook
een heel verkeerd beeld van zichzelf.

Of het nu gaat om hun land
of om de hele mensheid.

We moeten wennen aan het idee dat wij
nu in feite de goden van deze planeet zijn.

We hebben goddelijke vermogens
om te scheppen en te vernietigen.

En we moeten
verantwoordelijke goden zijn.

Daartoe moeten we weten wie we zijn
en wat onze gebreken zijn.

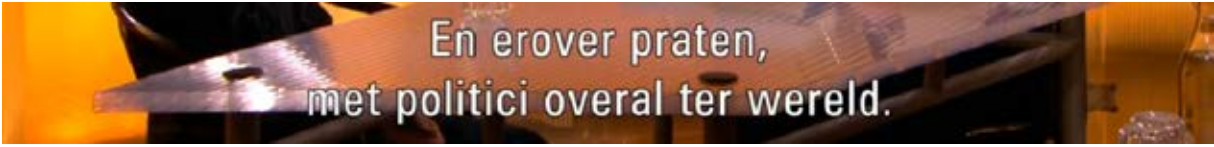
Wat een volzin met onzin, geen enkel logisch verband, hij lult zich vast om vervolgens doodleuk een ander onderwerp te koppelen zonder enige logica. Je had deze man moeten "afmaken", je had moeten doorvragen dus. "We moeten wennen aan het idee dat we nu in feite de goden van deze planeet zijn." **Wat een onzin. Dit is echt heel erg!** Ga maar lekker wennen allemaal!

Daarover schrijft u vooral
in '21 lessen voor de 21ste eeuw'.

Welke les heeft u persoonlijk
van die boeken geleerd?


Oei, die zag hij even niet aankomen. Ff herhalen dan maar, dat geeft ruimte.

Wat ik heb geleerd van het schrijven?




En erover praten,
met politici overal ter wereld.

Zo nu heeft hij ruimte genoeg. Klaar voor de volgende onzin.



Dat niemand hier de leiding heeft.



Dat niemand meer weet dan de anderen.

Wat een onzin. Werkelijk totaal onnozel. Wat moet je hier nog van zeggen.

Niemand weet meer dan de andere... lul daar maar eens een logisch einde aan. Maar dat gaat hem lukken en jij trapt er in.

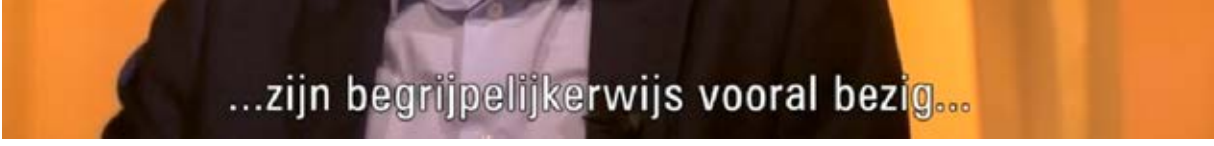


En niemand weet waar het naartoe gaat.

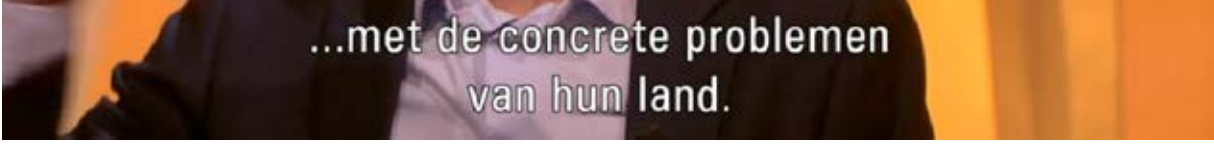
Zo met een zin helemaal weg van het onderwerp.



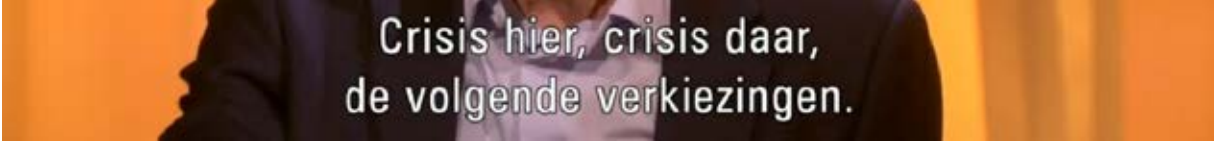
De meeste kopstukken
uit de politiek en het bedrijfsleven...




...zijn begrijpelijkerwijs vooral bezig...



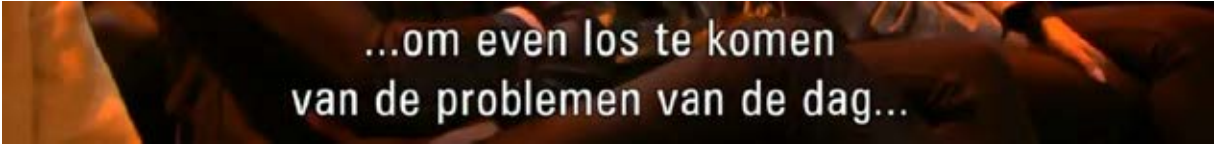
...met de concrete problemen
van hun land.



Crisis hier, crisis daar,
de volgende verkiezingen.



Ze hebben gewoon niet eens de tijd...



...om even los te komen
van de problemen van de dag...



...en te bedenken:
Waar staan we straks over 20 of 30 jaar?

Dat had je buurjongen je ook kunnen vertellen. Daar heb je een dan de grootste denkers van deze eeuw niet voor nodig! Wat een onnozelheid.

Dat is helemaal niet zo ver weg,
20 of 30 jaar.

Zeker, het gaat niet om SF-scenario's
voor over duizend jaar.

Dan maar weer naar SF, weer lekker niet concreet. Die man heeft geen idee waar hij het over heeft.

Neem de arbeidsmarkt:

Niemand weet nu hoe die er
in 2050 uitziet. Dus over 30 jaar.

Het probleem is: op sommige terreinen
kun je wel 30 jaar wachten.

En pas iets doen als het zover is.

Maar op terreinen als onderwijs
kan dat niet.

Als je het lesprogramma
voor kinderen vaststelt...

...moet je bedenken wat zij
over 20 of 30 jaar moeten kunnen.

Je kunt niet afwachten
en dan even terugreizen in de tijd.

Heel slim want hier weet niemand het antwoord op. Dus weer een hoop geklets zonder inhoud.

Wat hebben ze nodig? Een open geest?
- Omdat we dat niet weten...

...zou elke keuze voor een specifieke
vaardigheid de verkeerde kunnen zijn.

Je moet dus inzetten op het vermogen
om te leren en je aan te passen.

Daar ben ik het mee eens, maar niet om die rede en niet in die context.

Het vermogen om jezelf je hele leven
steeds weer te vernieuwen.

Dat gaan we echt nodig hebben.

Het is alleen veel moeilijker om mensen
te leren overal voor open te staan...

...dan om er jaartallen
en wiskundige formules in te stampen.

Dat ben ik niet met hem eens, hier heb ik lang over nagedacht omdat ik er
wel van overtuigd ben dat verandering van de denkwijze noodzakelijk is om te
overleven.

Met een goede aanpak zou het mogelijk moeten zijn de bewustwording te
krijgen die de verandering mogelijk maakt. Met als doel dat we eerst onszelf
(als individu) en dan onze omgeving beter gaan begrijpen en daarmee
minder gaan oordelen en veroordelen waardoor we de op ons af stormende
problemen, veroorzaakt door de opwarming van de aarde, beter aan zullen
kunnen.

Krijgen we dat niet voor mekaar dan ziet onze toekomst er heel slecht uit.

Hoe doet u dat zelf? Waar u het
in uw boeken vaak over heeft...

...is meditatie. Ik mediteer ook.
Dat werkt goed tegen mijn woede.

Maar het is funest voor je creativiteit:
je wordt een zacht ei.

Dat ben ik gedeeltelijk met je eens. Ik zelf mediteer niet, ik denk. Ik denk
al 10 jaar waarbij ik mezelf als proefpersoon gebruik om te zien hoe je een

mens kunt veranderen en anders kunt laten denken en ervaren. Let wel van binnenuit. Rationeel. Niemand die daar ook maar enige invloed op uitgeoefend heeft.

Ik ga niet in op de details, maar dat is me gelukt. Ik heb voor mezelf een nieuwe maatstaf ontwikkeld waarmee ik "alle problemen" kan oplossen en niet meer snel in de problemen zal komen.


Ik heb een theoretisch denkmodel opgezet waarmee ik alles kan verklaren en kan begrijpen.

Ik ben veranderd, maar geen zacht ei geworden. Sterker nog, ik weet nu wat ik wil. Waar ik me altijd afzijdig heb gehouden en de wereld als toeschouwer heb bekeken, heb ik besloten me actiever op te stellen en de verbale "confrontatie" met het foute maatschappelijk systeem aan te gaan. Niet op basis van negatief commentaar maar op basis van het bedenken van oplossingen. Sleutelwoorden hiebij zijn: bewustwording, begrijpen, accepteren en veranderen, eerst op individueel nivo dan op collectief nivo. Vandaar ook dit schrijven. Je bent welkom om eens langs te komen. Ik kan iedere steun gebruiken om het tij te keren. We hebben haast!! Alleen gaat me dat uiteraard niet lukken.


Ik verwacht wel dat je enige moeite gaat hebben met deze brief. Niet boos worden. Let op boosheid heeft **niets** met het onderwerp te maken, het onderwerp is onvermijdelijk, je boosheid niet. Boosheid wordt niet veroorzaakt door factoren van buitenaf, boosheid ontstaat van binnen, jij bent het die boos wordt, het is jou gevoel, jou emotie, jou adrenaline, het zijn jou genen, jou ervaring, jou valkuil. Beschouw het zo en je zult het onder controle krijgen, zonder meditatie.

Ik zou het knap vinden als je zo los van jezelf zou kunnen komen dat je hetzelfde ziet in dit interview als ik. Denk vrij, het gaat niet om het onderwerp, het gaat om de structuur, de dynamiek, die moet je accepteren want die is onvermijdelijk.

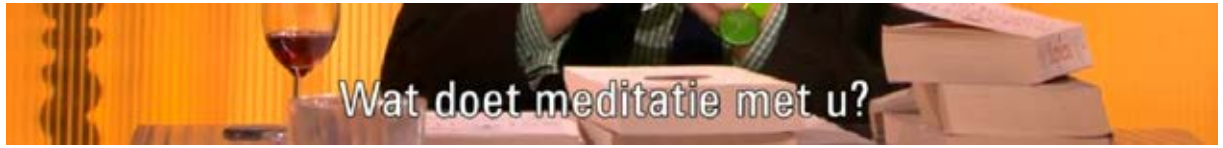
Verder:




En het mooie van uw boeken is dat u zo goed bent in ironie.



U levert strijd met woorden.



Wat doet meditatie met u?



Het geeft mij een heldere blik.

En concentratie in mijn werk.

Ik denk niet dat je van meditatie
passief moet worden.

Het is niet alleen op je ademhaling letten
en de wereld buitensluiten.

Maar u doet het twee maanden per jaar.

Zwaar overdreven. Alsof hij daar een beter mens van wordt. Ammehoela!
Als dat zo was had hij wel andere antwoorden gegeven in dit interview.

Ik ga af en toe op een lange retraite.

Maar het doel is
om mijn gedachten helder te krijgen...

Dat is hem tot geden niet gelukt.

...en medeleven te ontwikkelen,
dieper inzicht in mezelf en de wereld.

Slijmbal, hier geloof ik echt helemaal geen woord van.

Zodat je na twee maanden
de wereld weer ingaat...

...en daarin een veel positievere bijdrage
kunt leveren.


Ook al wil je de wereld veranderen...

...als je gedachten verward zijn
en je geen helder doel voor ogen hebt...




...dan ben je daartoe
veel minder goed in staat.

Helaas zijn we in dit interview niet achter zijn “helder doel” kunnen komen.
We hebben afgelopen 45 minuten volstrekt visieloze onzin moeten aanhoren.



Dit was een overdonderende ervaring.

Dit heb je vast van te voren ingestudeerd, ik kan me niet voorstellen dat je dit
naar aanleiding van dit gesprek spontaan hebt bedacht.



De mensen zullen opkijken
als ze er de ondertitels bij lezen.

Inderdaad. Dat dan weer wel. Opkijken van de visielose leegte van dit onnozel
verhaal.



Dank u wel.



Conclusie:

Wat een volsterkt visieloze fantast.

Wat een waardeloze filosoof.

Wat een aanfluiting.

Met vriendelijke groet,

Jeroen Kaasenbrood

Veulenerbank 85

6213 JS Maastricht

0641621307

jeroen@kaasenbrood.nl

PS Ik heb soms de U vorm gebruikt, soms getutoyeerd. Ik hoop dat dat geen probleem is. Ik ben dyslectisch, vind schrijven lastig en kan om die rede niet terug lezen. Zitten er fouten in, dan hoop ik dat je ze verbeterd terugstuurt.